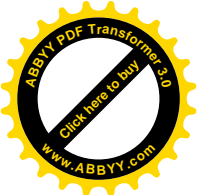


Институт комплексных исследований образования МГУ имени М.В.Ломоносова

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА
ИНСТИТУТ КОМПЛЕКСНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ**

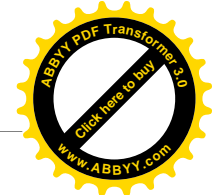
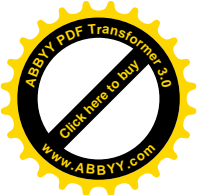
**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ
по результатам социологического исследования
«МОСКОВСКИЙ УЧИТЕЛЬ СЕГОДНЯ»**

Москва 2011



СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Раздел 1. Основные социально-демографические и профессиональные характеристики московских учителей	11
Раздел 2. Социальный статус и социальное самочувствие учителей	26
Раздел 3. Материальное положение учителей	37
Раздел 4. Трудовые мотивации, удовлетворенность трудом и профессией.....	45
Раздел 5. Отношение к реформе образования	58
Заключение	64



ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Модернизационные процессы, идущие в системе российского образования, вызывают неоднозначную реакцию в обществе и сегодня являются одними из наиболее острых и трудноразрешимых проблем в социальной системе. Без преувеличения можно сказать, что данные реформы затрагивают все слои населения, каждую семью, каждого человека. В этой связи крайне важным является изучение мнения тех, кому предстоит непосредственно воплощать эти реформы в жизнь, жить и работать в измененных условиях.

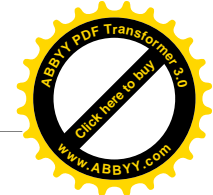
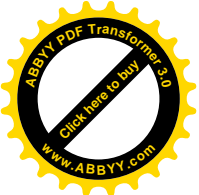
Объект исследования - учителя образовательных учреждений общего среднего образования г. Москвы.

Предмет исследования - изменения социального самочувствия и экономического статуса учителей Москвы в ходе образовательной реформы.

Цель исследования - анализ социальных, экономических и мотивационных изменений, идущих в учительской среде в связи с реформированием общего среднего образования.

Для реализации цели исследования были сформулированы следующие исследовательские *задачи*:

- Проанализировать основные социально-демографические и профессиональные характеристики московских учителей.
- Выявить направления основных изменений социального и экономического статуса, а также социального самочувствия учителей в ходе образовательной реформы.
- Охарактеризовать направления трудовой мотивации учителей в достижении высокого качества обучения школьников,

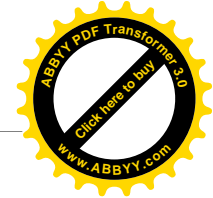


удовлетворенности трудом и профессией, поддержки и закрепления в отрасли качественного профессионального состава учительского корпуса.

- Проанализировать изменения материально положения учителей в системе общего образования.
- Выявить отношение учителей к реформе образования.
- Сформулировать основные выводы и рекомендации.

Целевые группы исследования. В качестве целевых групп исследования выступали учителя московских образовательных учреждений следующих видов – средние общеобразовательные школы, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, гимназии, лицеи и центры образования. Были охвачены представители всех групп, представленных в данных учебных заведениях – учителя начальной, средней и старшей школы, социальные работники, педагоги-логопеды, психологи, учителя дополнительного образования, администрация.

Метод сбора информации. Для сбора первичной социологической информации использовался метод личного интервью (face-to-face), как наиболее эффективный для решения задач данного исследования. Респондентов опрашивали на их рабочих местах при помощи стандартизированного инструментария, представленного в виде анкеты. Инструментарий содержал вопросы преимущественно закрытого и полужакрытого типа (то есть респонденты имели возможность выбора определенного количества ответов из предложенных вариантов (закрытый тип), в некоторых случаях они могли сами вписать дополнительно вариант ответа (полужакрытый тип). Анкета носила анонимный характер, и личные данные респондента не



фиксируются в каких-либо дополнительных бланках. Зафиксированная средняя продолжительность интервью – 25 минут.

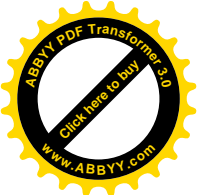
Выборка исследования.

Процедура формирования выборки исследования предполагает *анализ основных характеристик генеральной совокупности*. Для данного исследования генеральная совокупность была представлена учреждениями общего среднего образования, расположенными во всех административных округах г. Москвы.

На начало 2011/2012 учебного года, по данным Департамента образования¹, в Москве функционирует 1491 учебное заведение реализующие общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, в том числе:

- 846 средних общеобразовательных школ;
- 170 средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предметов;
- 194 центра образования;
- 69 гимназий и 2035 гимназических классов;
- 41 прогимназия;
- 34 лицея и 567 лицейских классов;
- 61 специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся и воспитанников с ограниченными возможностями здоровья;
- 37 образовательных школ-интернатов;

¹ Официальный сайт Департамента образования г. Москвы. Сетевой адрес - <http://www.educom.ru/ru/works/allschool/>.



- 19 вечерних (сменных) общеобразовательных школ;
- 20 кадетских школ и кадетских школ-интернатов.

Согласно целям и задачам, определенным в данном исследовании, в генеральной совокупности не рассматривались учебные заведения следующих видов - специальные (коррекционные) школы, школы-интернаты, вечерние школы, в связи с имеющейся спецификой таких учебных заведений.

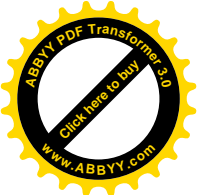
Таким образом, окончательный объем генеральной совокупности, определенный в данном исследовании, составил 1374 учебных заведения общего среднего образования.

Тип выборки, определенный для данного исследования – случайная, квотная.

Учитывая специфику опроса респондентов в учреждениях данного вида, а именно труднодоступность, высокую степень занятости и наличие определенной напряженности в учительской среде, обусловленной прежде всего новыми формами финансирования и оплаты труда, а также общим реформированием отрасли – данный тип респондентов мог быть охарактеризован как труднодостижимый.

Рассматриваемый тип выборки позволил наиболее оптимально достичь реализации поставленных задач. Квотный показатель составил от 3 до 5 учебных заведения для каждого административного округа г.Москвы. В выборку были включены следующие виды общеобразовательных учреждений:

- 1) средние общеобразовательные школы;
- 2) средние общеобразовательные школы с углубленным изучением ряда предметов;
- 3) гимназия;
- 4) лицей;
- 5) центр образования.



В итоге, общее количество образовательных учреждений, в которых проводился опрос, составило 35 единиц во всех 10 административных округах г. Москвы.

В каждом образовательном учреждении опрашивалось около 50% преподавательского состава (в среднем 20-30 человек, в зависимости от комплектности школ).

Окончательный **объем выборки** составил 837 единиц наблюдения.

Данная выборка является репрезентативной для социологических исследований подобного типа.

Время проведения полевого этапа (опрос респондентов) – ноябрь-декабрь 2011 года.

Обработка полученных данных проводилась с помощью статистического пакета SPSS.

Базовые характеристики исследования.

Институтом комплексных исследований образования МГУ в 2005-2006 гг. было проведено Всероссийское социологическое исследование «Учитель в эпоху перемен». Исследование «Московский учитель сегодня» стало продолжением изучения данной темы.

В ходе исследования «Московский учитель сегодня» было опрошено 837 различных педагогических работников: учителей начального общего образования, основного общего образования, среднего (полного) общего образования, педагогов дополнительного образования, социальных педагогов, педагогов-организаторов и других должностей, в том числе и административных работников. На Диаграмме 1 представлено распределение учителей по ступеням общего образования, в числе которых 28,8% - учителя начального общего образования (далее – начальной школы) и 71,2% - основного общего и среднего (полного) общего образования (далее – основной школы).

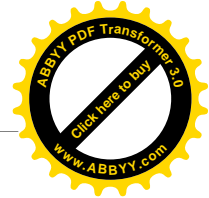
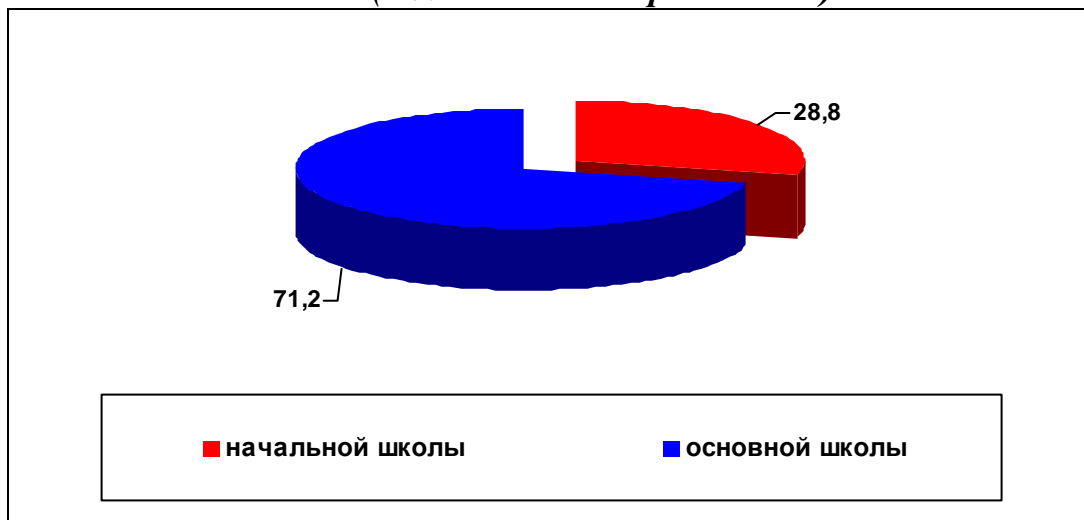


Диаграмма 1.

**Вы учитель какой ступени обучения?
(в % от числа опрошенных)**



Распределение учителей по должностям представлено на Диаграмме 2.

Диаграмма 2.

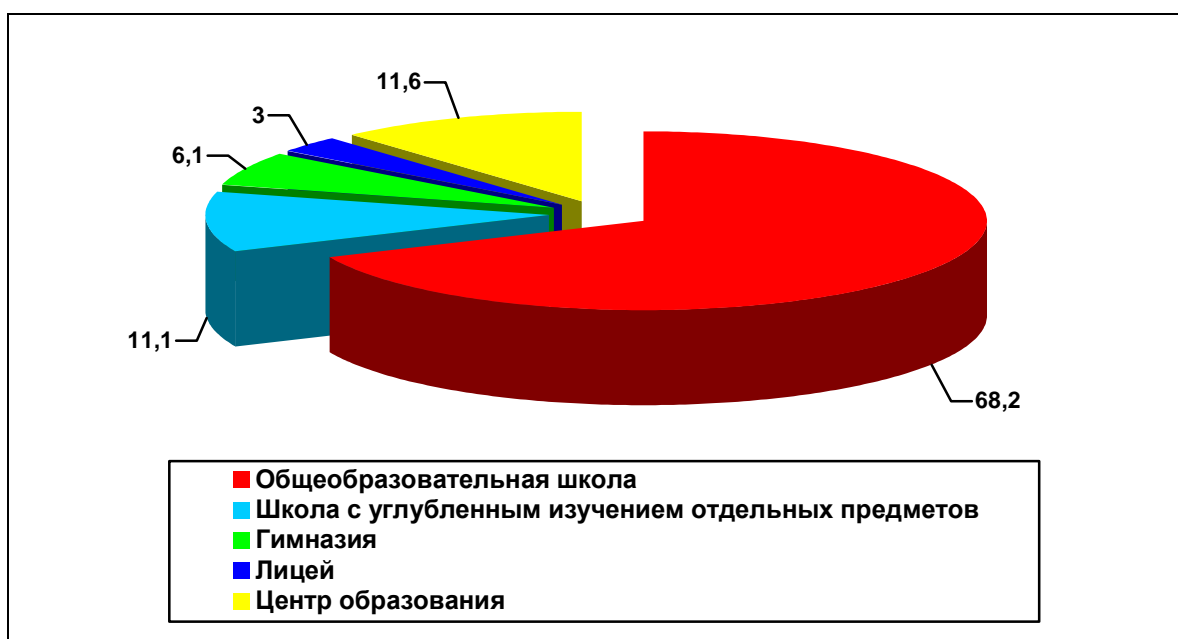
**Какую должность Вы занимаете?
(в % от числа опрошенных)**



В выборке представлены: общеобразовательные школы (68,2%), центры образования (11,6%), школы с углубленным изучением отдельных предметов (11,1%), гимназии (6,1%) и лицеи (3%). Распределение по видам образовательных учреждений представлено на Диаграмме 3.

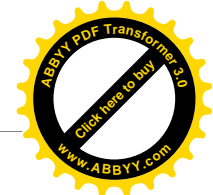
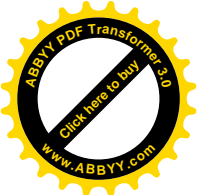
Диаграмма 3.

***К какому виду относится школа, где Вы работаете?
(в % от числа опрошенных)***



Необходимо отметить, что с проведением реформы образования возникли новые виды учреждений общего среднего образования. Так как корреляционный анализ в данном исследовании будет проводиться в том числе и по виду образовательного учреждения, представляется необходимым дать характеристику основных из опрошенных учебных заведений.

Общеобразовательная школа реализует общеобразовательные программы основного общего и среднего (полного) общего образования, как правило, без программ углубленного изучения. В школах этого вида



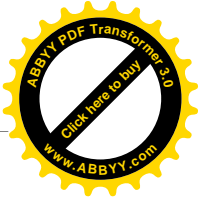
могут существовать отдельные классы с углублённым изучением определенной дисциплины.

Общеобразовательная школа с углубленным изучением ряда предметов реализует общеобразовательные программы основного общего и среднего (полного) общего образования по программам углубленного изучения ряда предметов.

Гимназия реализует общеобразовательные программы основного общего и среднего (полного) общего образования, обеспечивающие дополнительную (углубленную) подготовку обучающихся по предметам гуманитарного профиля, а также может реализовывать общеобразовательную программу начального общего образования.

В центрах образования реализуются общеобразовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также программы профессиональной подготовки обучающихся и дополнительного образования на основе преемственности, непрерывности, доступности и личной ориентации обучающихся с учетом образовательных запросов населения.

Лицеи и лицейские классы, в которых реализуются образовательные программы углублённого и профильного обучения по ряду направлений: физико-математическое; информационно-технологическое; естественнонаучное; социально-экономическое; лингвистическое; гуманитарное.

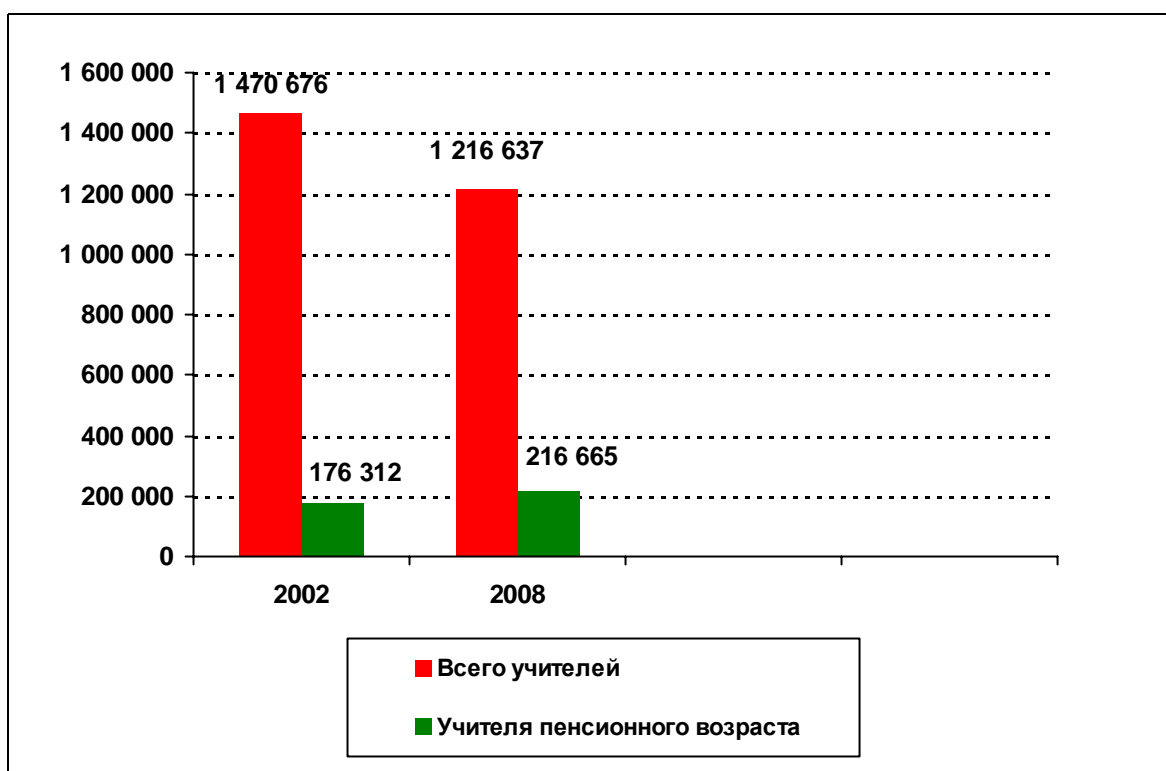


Раздел 1. Основные социально-демографические и профессиональные характеристики московских учителей

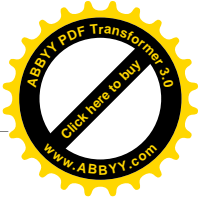
Учителя сегодня являются одной из самых многочисленных социoproфессиональных групп, включающих более миллиона человек (Диаграмма 1.1). При этом статистические данные в целом по России показывают, что численность учителей за последние годы постепенно сокращается и преподавательский корпус стареет. Эту тенденцию можно связать не только с тем, что профессия учителя в последние годы стала менее привлекательной, но и с демографическим спадом в стране, который привел к снижению численности учащихся².

Диаграмма 1.1.

Динамика численности учителей России (чел.)



² Источник: Образование России – 2002 (статистический информационно-аналитический сборник). М., Министерство образования РФ, 2003; Образование в России – 2008. Статистический бюллетень. – М., 2009.

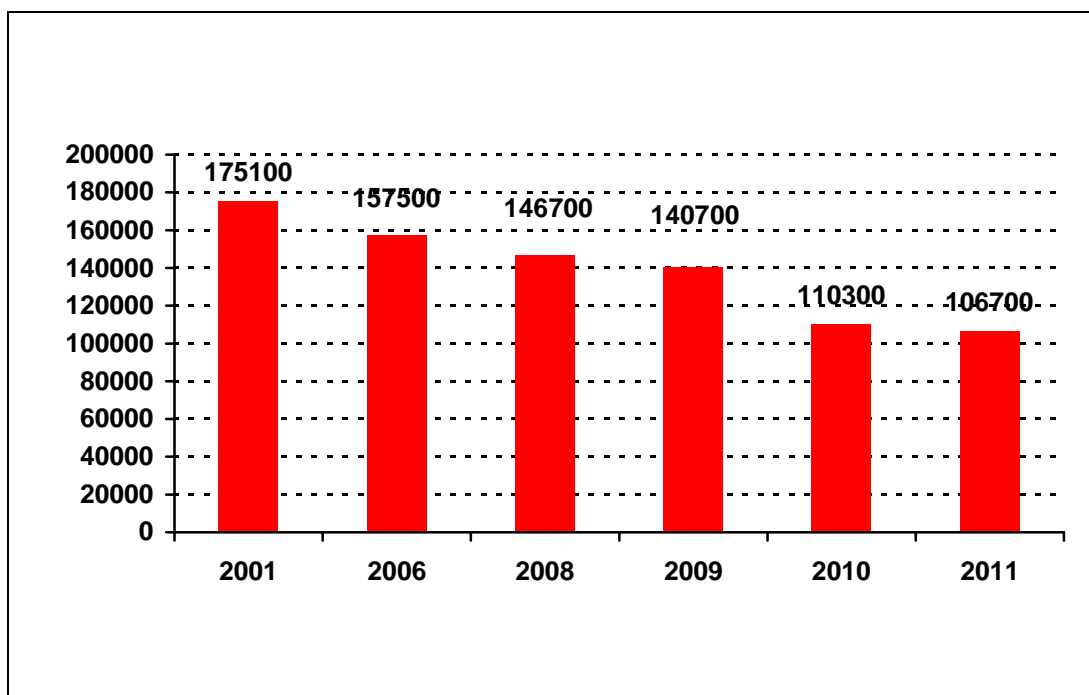


Статистические данные по динамике численности учителей в Москве находятся также в выявленной тенденции.

К сожалению, отсутствие официальных статистических данных по возрастному составу учительского корпуса Москвы не позволяет подтвердить выявленные тенденции динамики по России, но можно предположить, что и для Москвы старение преподавательского корпуса – объективная реальность³.

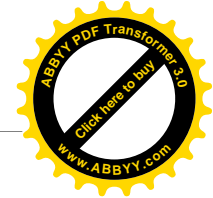
Диаграмма 1.2.

Динамика численности учителей Москвы (чел.)



По данным проведенного исследования «Московский учитель сегодня» средний возраст московского учителя – 44 года (Диаграмма 1.3). Доля в выборке молодых специалистов – до 26 лет – составляет 8,6%, молодых людей в возрасте 27-30 лет, уже получивших определенный профессиональный опыт – 4,8% респондентов.

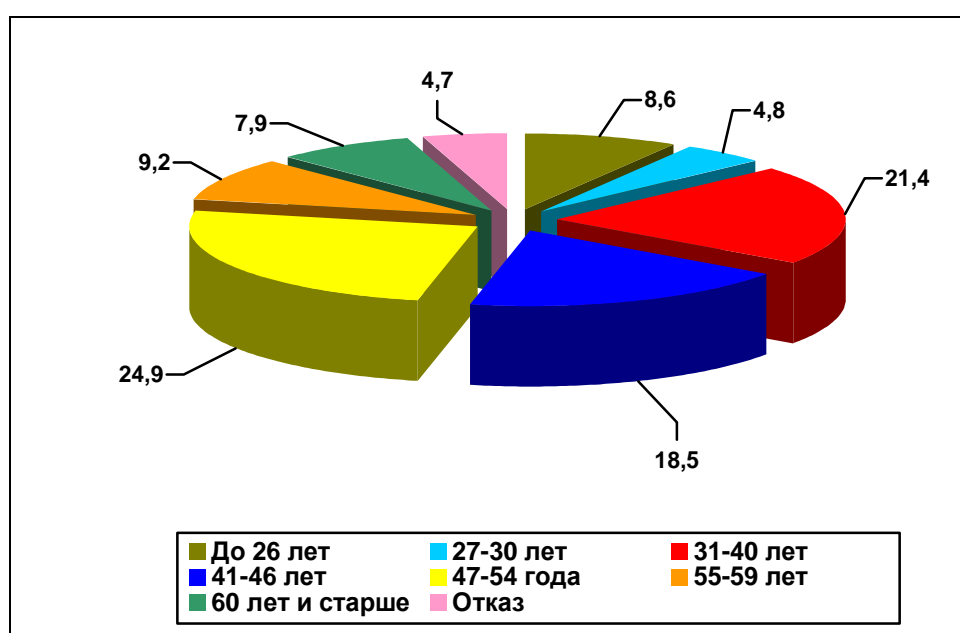
³ Источник: *Официальный сайт московской статистики. Сетевой адрес - сайта moscow.gks.ru.*



Наиболее многочисленной группой московских учителей являются педагоги в возрасте 47-54 года – это каждый четвертый опрошенный – 24,9%. Две другие многочисленные когорты – 31-40 и 41-46 лет – составляют соответственно 21,4% и 18,5% респондентов. Две старшие группы относительно невелики – 9,2% опрошенных принадлежат к группе 55-59 лет и 7,9% респондентов старше 60 лет.

Диаграмма 1.3

Возраст учителей (в % от числа опрошенных)

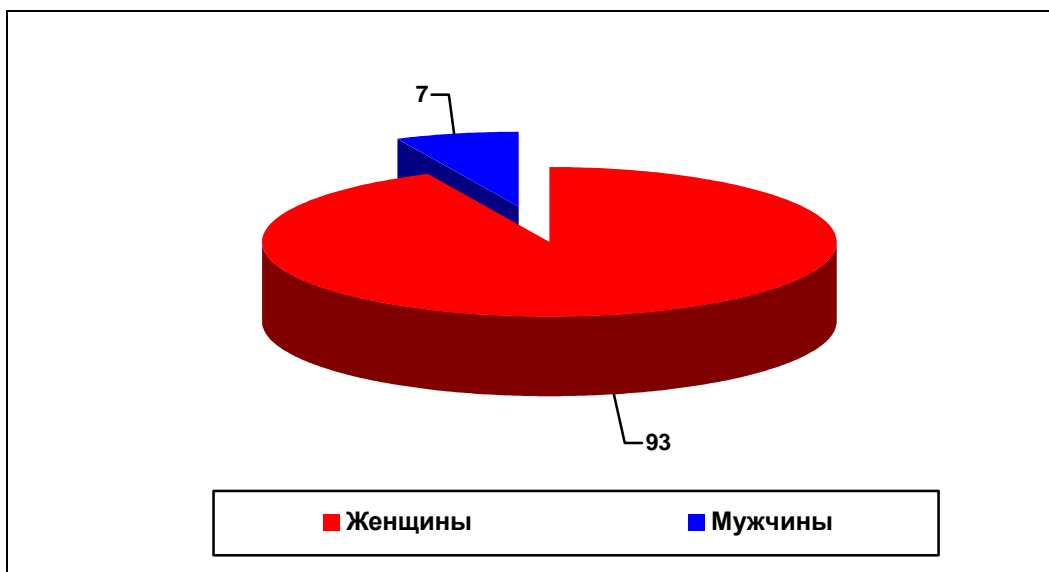


Одна из важнейших характеристик учительского корпуса – высокая степень феминизации профессии. По России это распределение выглядит следующим образом: женщины – 87,4; мужчины – 13,6%.⁴ В Москве же доля женщин еще выше. Женщины составляют подавляющее большинство опрошенных учителей Москвы – их доля в выборке равняется 93% (Диаграмма 1.4).

⁴ Рассчитано по данным «Образование в России – 2008». Статистический бюллетень. – М., 2009.

Диаграмма 1.4.

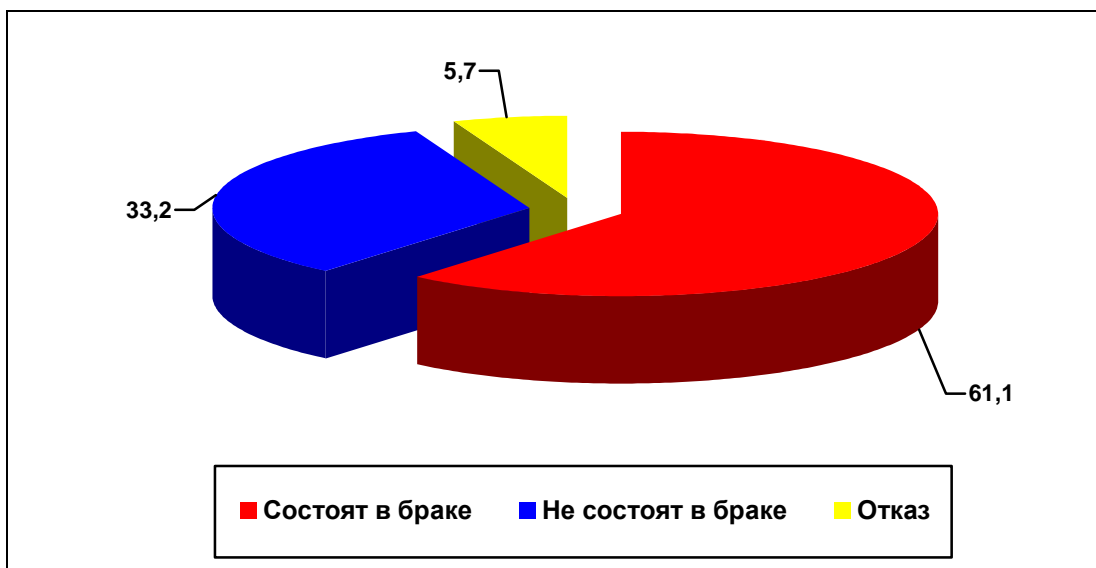
Пол респондентов (в % от числа опрошенных)



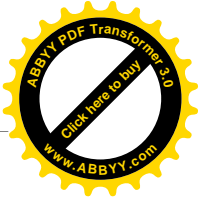
Данные о семейном положении учителей отражены на Диаграмме 1.5. Большинство респондентов состоят в браке – это 61,1%.

Диаграмма 1.5.

Семейное положение (в % от числа опрошенных)



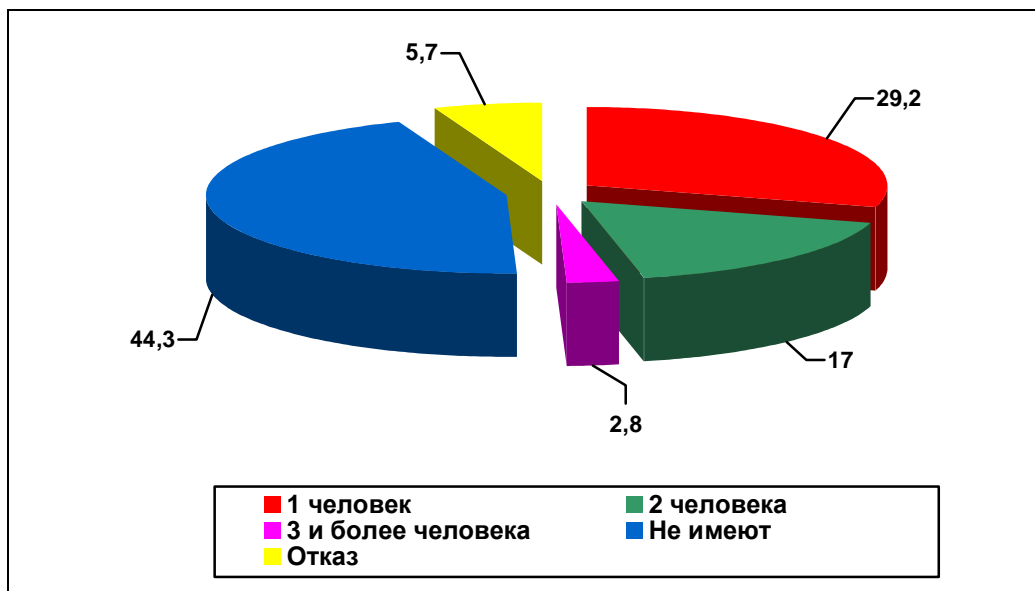
Половина московских учителей имеет на своем иждивении детей или других лиц: 29,2% – одного, 17,0% – двух, 2,8% – трех и более



человек (Диаграмма 1.6). Содержат только самих себя 44,3% опрошенных учителей.

Диаграмма 1.6.

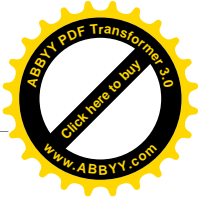
**Количество детей и лиц, находящихся на иждивении
(в % от числа опрошенных)**



Обращаясь к анализу показателей, характеризующих профессиональный состав учительского корпуса, принято рассматривать следующие – уровень образования, должность, разряд, а также опыт работы.

Для сравнения обратимся к общероссийским данным. К сожалению, по большинству показателей профессионального состава государственная статистика либо отсутствует, либо недоступна. Статистика предлагает нам лишь динамику уровня образования учителей и некоторые данные об их педагогическом стаже.

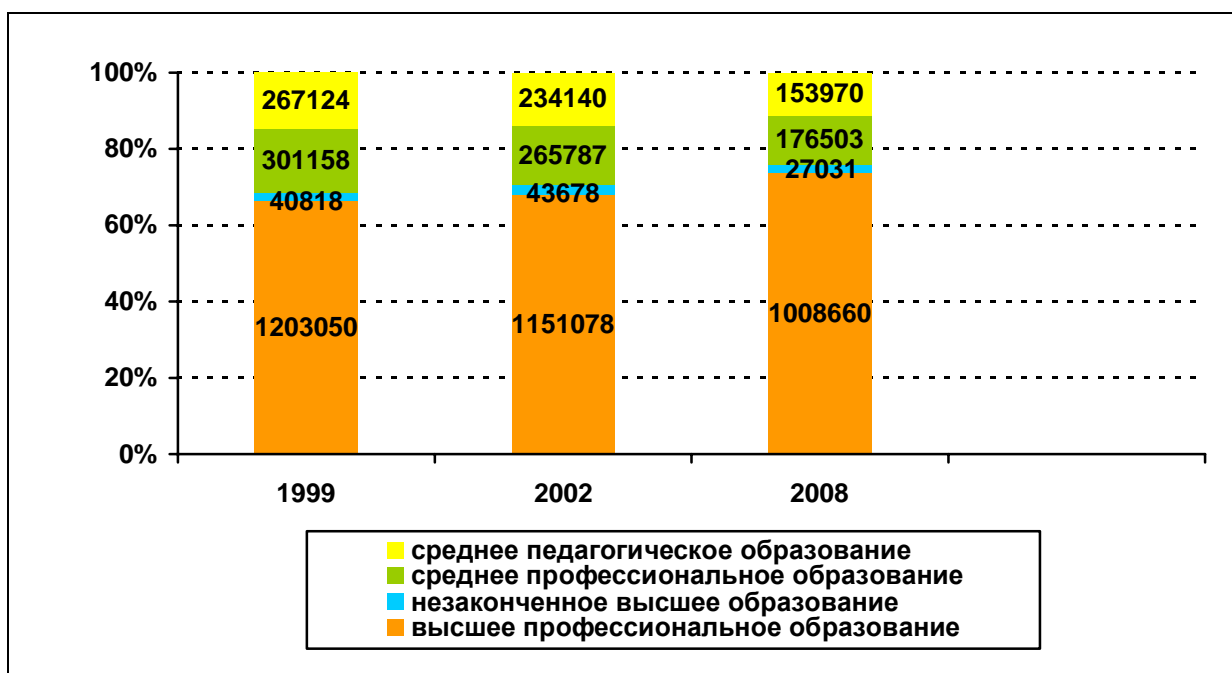
С точки зрения уровня образования, согласно статистическим данным, состав учителей России за последние годы практически не изменяется. Доля учителей с высшим профессиональным образованием по-прежнему составляет большинство и год от года растет – 78% (2002 г.), 82% (2008 г.). Среднее профессиональное образование имеют 15%



учителей, еще 3% имеют незаконченное высшее образование. Более подробно сравнительная динамика по уровню образования учителей России представлена на Диаграмме 1.7⁵.

Диаграмма 1.7.

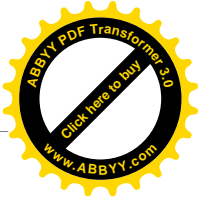
Динамика образовательного уровня учителей России (чел.)



Тенденции распределения по данным показателям для Москвы полностью совпадают с общероссийскими, а по ряду из них даже несколько выше, это в первую очередь касается доли учителей с высшим образованием.

По уровню образования опрошенные учителя Москвы распределились таким образом (Диаграмма 1.8). Абсолютное большинство опрошенных московских учителей имеют высшее образование (91,6%). Педагоги с незаконченным высшим профессиональным образованием составляют 1,9% опрошенных, со

⁵ Источник: Образование России – 2002 (статистический информационно-аналитический сборник). М., Министерство образования РФ, 2003; Образование в России – 2008. Статистический бюллетень. – М., 2009.



средним специальным – 4,1%. Ученую степень кандидата или доктора наук имеют 2,1% респондентов.

Среди учителей начальной школы заметно больше учителей со средним образованием (10,4%) по сравнению с учителями основной школы (1,5%).

Диаграмма 1.8.

Какое у Вас образование? (в % от числа опрошенных)

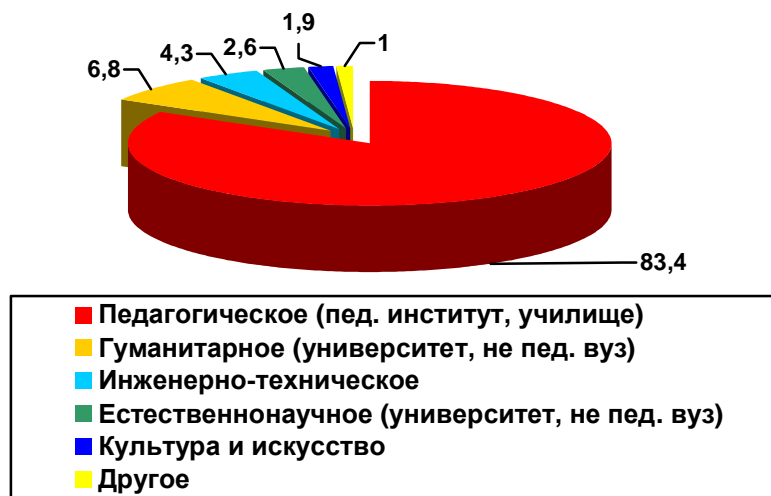


Значительное большинство московских учителей – выпускники педагогических институтов и университетов. Педагогическое образование – у 83,4% опрошенных. Диплом о гуманитарном образовании – у 6,8% респондентов. Естественнонаучное образование у 4,3% опрошенных. Лишь 1% респондентов имеет образование в области культуры и искусства.

Область образования учителей представлена на Диаграмме 1.9

Диаграмма 1.9.

**Какова область Вашего образования?
(в % от числа опрошенных)**

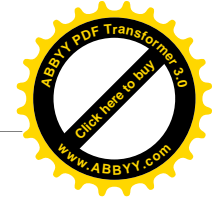


Наибольшая доля учителей, получивших гуманитарное образование в непедagogическом вузе, работает в школах с углубленным изучением отдельных предметов. Учителя, закончившие непедagogические вузы по естественнонаучным специальностям, чаще работают в лицеях (Таблица 1.1).

Таблица 1.1.

**Каков профиль Вашего образования? В зависимости от вида школы
(в % от числа опрошенных учителей)**

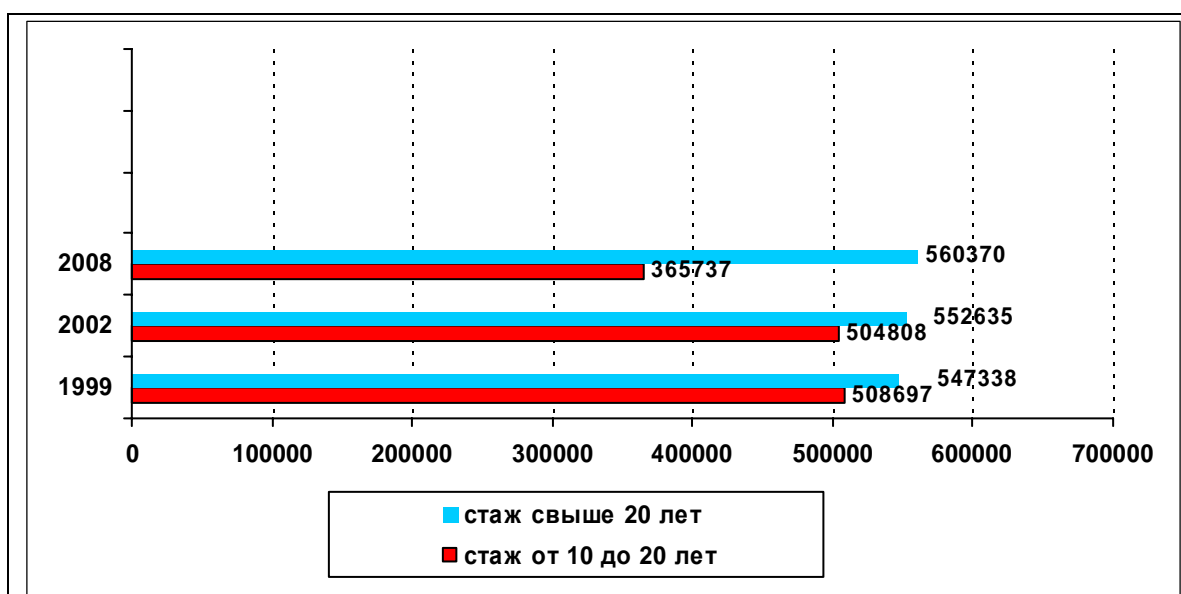
	Общеобр. школа	Лицей, гимназия	Школа с углубл. изучением отд. предметов	Центры образования
Педагогическое (пед. институт, училище)	84,3	80,3	76,3	86,6
Гуманитарное (непедagogический вуз)	6,3	6,3	15,1	2,1
Инженерно-техническое	3,9	3,9	4,3	7,2
Естественнонаучное (непедagogический вуз)	2,5	6,6	2,2	1,0
Культура и искусство	1,9	1,3	1,1	3,1
Другое	1,1	0	1,1	0
Отказ	0	1,3	0	0



Остановливаясь на показателях педагогического стажа по России, можно отметить, что более половины педагогов имеют педагогический стаж свыше 20 лет (Диаграмма 1.10). За 10 лет произошло увеличение этой доли учителей с 35% в 1999 г. до 52% в 2008 г., что косвенно свидетельствует о тенденции старения педагогического состава⁶.

Диаграмма 1.10.

Динамика профессионального состава учителей России – педагогический стаж (чел.)



Анализ аналогичного показателя для Москвы позволяет говорить о том, что учительский корпус сегодня складывается из очень опытных кадров. Согласно данным проведенного исследования, средний стаж работы учителем среди опрошенных учителей составляет 18 лет (Диаграмма 1.11).

⁶ *Источник: Образование России – 2002 (статистический информационно-аналитический сборник). М., Министерство образования РФ, 2003; Образование в России – 2008. Статистический бюллетень. – М., 2009.*

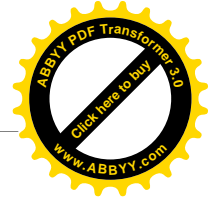
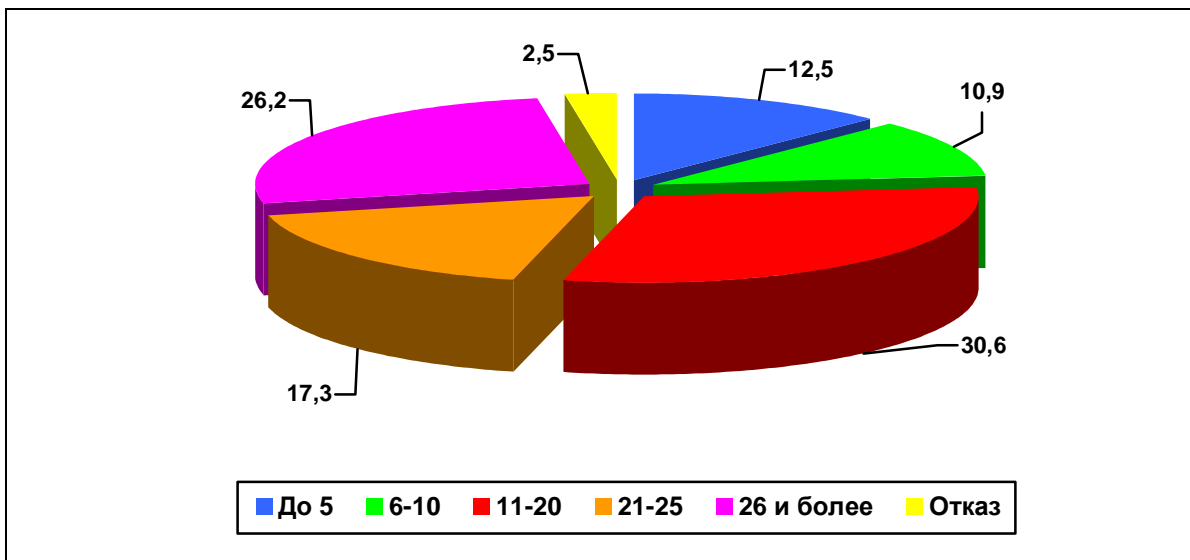


Диаграмма 1.11.

**Сколько лет Вы работаете учителем?
(в % от числа опрошенных)**



Инструментарий данного исследования позволил более глубоко изучить педагогический опыт респондентов. В частности, учителям задавались вопросы о том, сколько лет они проработали в данной школе и сколько лет они работали не по учительской специальности.

Средний стаж работы в данной школе для московских учителей составляет 12,9 лет.

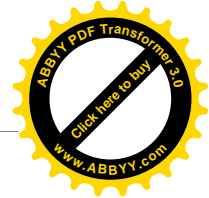
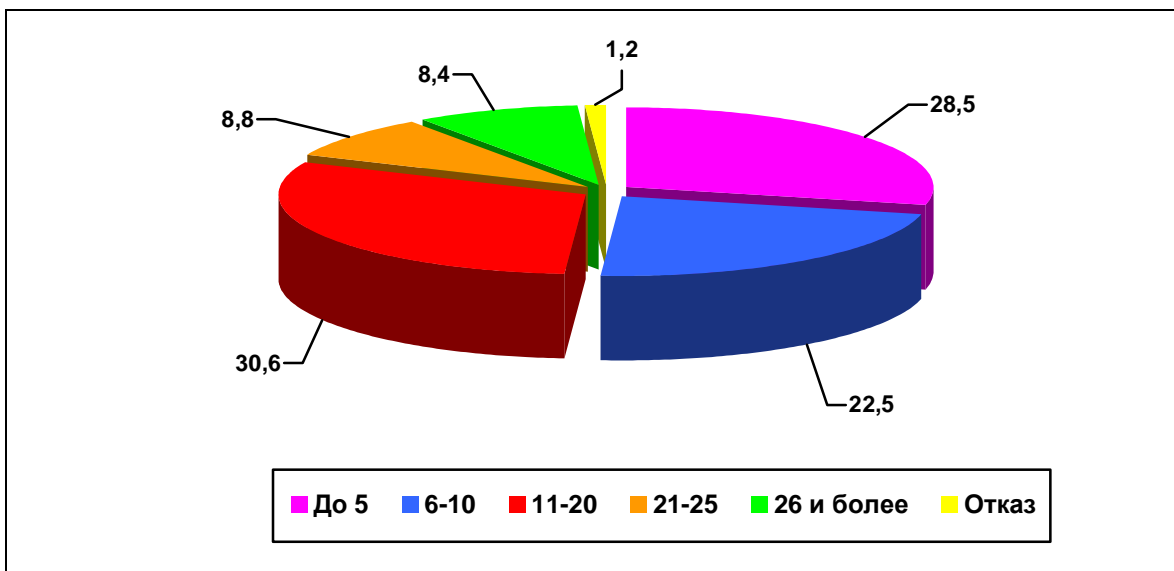


Диаграмма 1.12.

**Сколько лет Вы работаете в этой школе?
(в % от числа опрошенных)**



Таким образом, можно говорить о том, что учителя не склонны менять место работы и в каждой школе складывается достаточно стабильный коллектив. Анализ данных показывает, что в среднем, чем старше учитель, тем дольше он работает в своей нынешней школе, и соответственно, тем меньше вероятность, что он сменит место работы (Таблица 1.2).

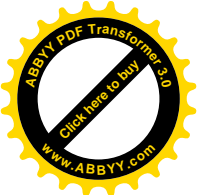


Таблица 1.2.

**Стаж работы в данной школе в зависимости от возраста респондентов
(в % от числа опрошенных учителей)**

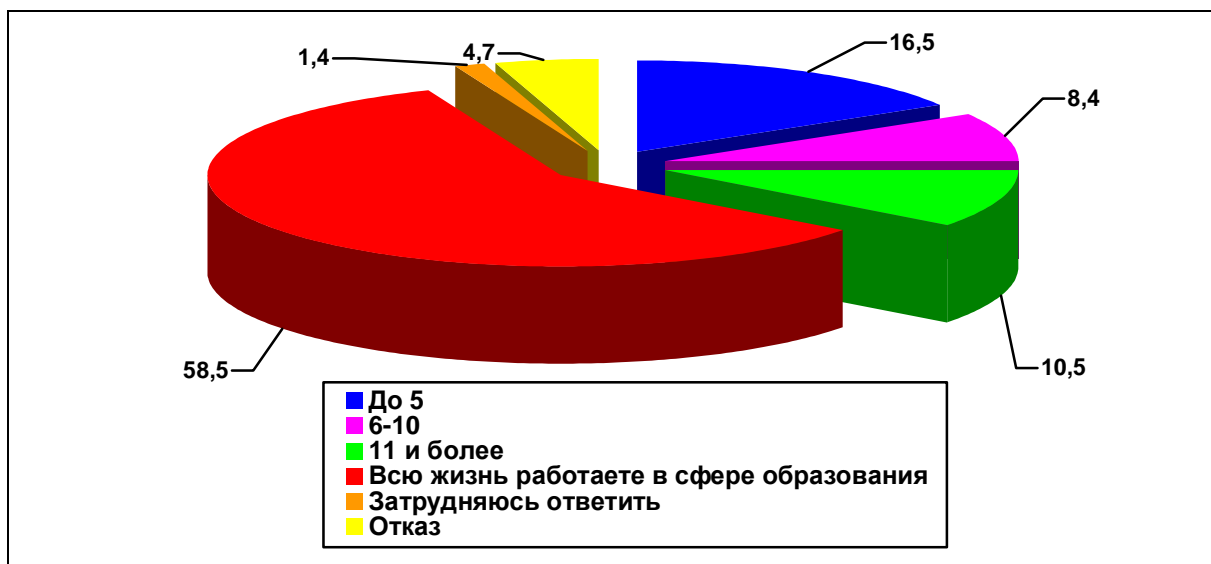
Возраст	До 26 лет	27-30 лет	31-40 лет	41-46 лет	47-54 лет	55-59 лет	60 лет и старше
Нет ответа	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,0%	2,6%	0,0%
до 5 лет	90,3%	50,0%	33,5%	23,2%	15,9%	11,7%	13,6%
6-10	9,7%	45,0%	24,6%	27,1%	21,2%	11,7%	16,7%
11-20	0,0%	5,0%	39,7%	31,0%	40,4%	40,3%	21,2%
21-25	0,0%	0,0%	1,1%	15,5%	10,1%	10,4%	22,7%
26 и более	0,0%	0,0%	0,2%	3,2%	11,5%	23,4%	25,8%

Однако можно отметить, что заметное число учителей в каждой из возрастных групп работает в данной школе менее 5 лет (Таблица 1.2). Наиболее стабильными являются группы предпенсионного возраста – 47-54 года, а также 55-59 лет.

Данные опроса позволяют говорить о том, что учительский корпус Москвы более, чем на половину (58,5%) состоит из тех, кто всю жизнь проработал в системе образования и не имеет профессионального опыта за рамками этой сферы (Диаграмма 1.13).

Диаграмма 1.13.

**Сколько лет в общей сложности Вы проработали вне сферы общего среднего образования?
(в % от числа опрошенных)**



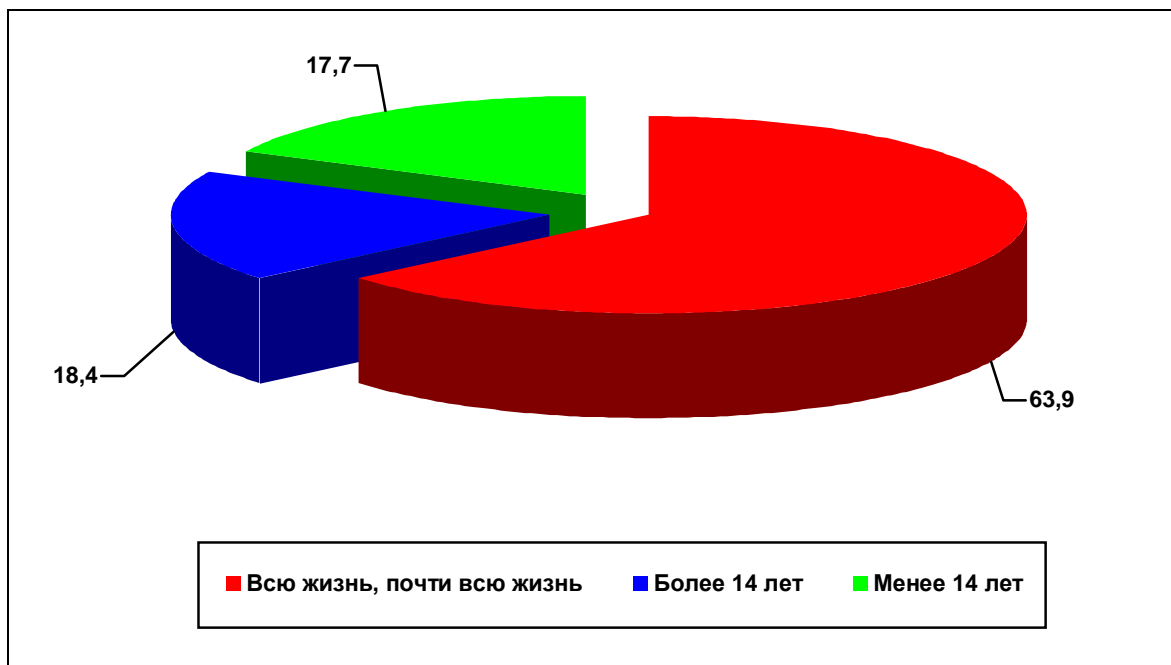
Небольшой стаж работы вне данной сферы (до 5 лет) имеют 16,5% учителей. Примерно столько же респондентов (18,9%) пришли в школу, проработав вне сферы образования свыше 6 лет.

Самый большой стаж работы вне сферы образования имеют учителя, работающие в школах с углубленным изучением отдельных предметов.

Большинство московских учителей – это люди, которые всю жизнь, или большую ее часть прожили в Москве – 63,9% (Диаграмма 1.14). Довольно долго – более 14 лет – живут в Москве 18,4% респондентов. Менее 14 лет – примерно столько же – 17,7%.

Диаграмма 1.14.

**Как давно Вы живете в Москве?
(в % от числа опрошенных)**



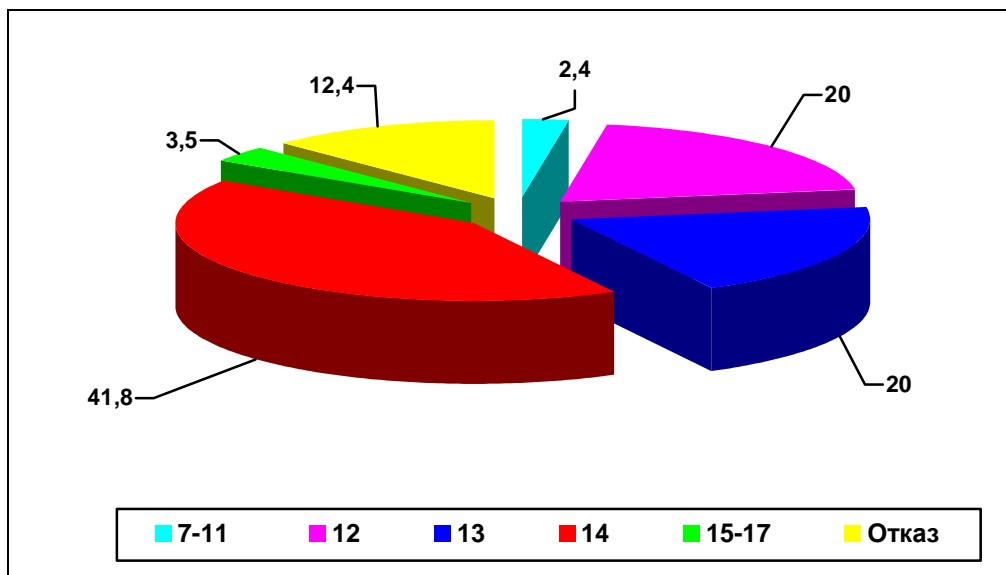
Большинство приезжих прибыли из других российских городов или сельских населенных пунктов (80,1%). Из ближнего зарубежья приехали 13,9% учителей.

Лишь небольшая часть респондентов имеет какую-либо должность, отличную от должности учителя: зам. директора школы являются 8,0% опрошенных учителей, 0,8% – организаторы внеклассной работы. Согласно данным исследования, большинство учителей (61,6%) имеют классное руководство.

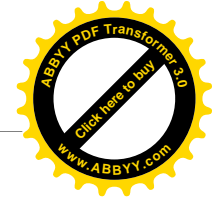
Исследование показало, что 7-11 разряд Единой тарифной сетки (далее – ЕТС) имеет всего лишь 2,4% опрошенных учителей, 12-й – каждый пятый (20%). Ровно столько же учителей имеет 13 разряд (20%). Самая большая доля московских учителей (41,8%) имеет 14 разряд. Число респондентов с разрядами от 15 и выше составляет 3,5% (Диаграмма 1.15)

Диаграмма 1.15.

**Разряд согласно ЕТС
(в % от числа опрошенных)**



Таким образом, анализ социально-демографических и профессиональных характеристик московских учителей позволяет сделать вывод о том, что типичный учитель московской школы – это женщина среднего возраста – 44 года, москвичка, имеющая высшее образование и педагогический стаж около 18 лет. С большой долей вероятности можно сказать, что она достаточно давно работает в данной школе. Чтобы более полно представить социально-демографический портрет учителя нам необходимо провести корреляционный анализ с другими показателями.



Раздел 2. Социальный статус и социальное самочувствие учителей

Важнейший вопрос в изучении последствий реформ для учителей – это динамика социального статуса учительской страты. За последние годы социальный статус учителей в сознании россиян резко снизился. Как показывают исследования, профессия школьного учителя, некогда почетная и уважаемая в нашем обществе, перестала привлекать россиян.

Согласно опросу, проведенному порталом Superjob.ru в начале нынешнего учебного года, труд педагога сегодня считает престижным лишь пятая часть (21%) россиян, чаще всего это респонденты среднего возраста. Большая же часть наших сограждан (64%) придерживается противоположной точки зрения.⁷

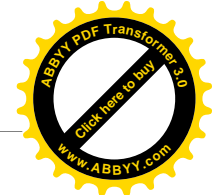
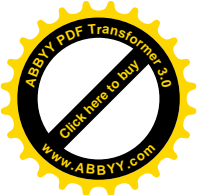
Сопоставим эту информацию с данными другого опроса, проведенного Фондом общественного мнения (ФОМ) в октябре 2005 г. Тогда две трети россиян (65%) считали профессию учителя непривлекательной, и только 22% – привлекательной.

Можно констатировать, что за 6 лет ситуация не изменилась. Причем каждый третий респондент (33%) полагал, что и большинству сегодняшних учителей их профессия не нравится. Уверенных в обратном было – 42%⁸. Главная причина, по которой россияне не считают труд педагогов престижным, – низкая оплата их труда. "При такой зарплате ни о каком престиже не может быть и речи", отмечали участники опроса 2005 г. и отмечают сегодняшние респонденты.

В исследовании «Московский учитель сегодня» социальный статус рассматривался, прежде всего, в разрезе престижа профессии

⁷ Информационное агентство РИА-новости. Сетевая ссылка <http://ria.ru/analytics/20111004/449232174.html>

⁸ Официальный сайт Фонда Общественное мнение - www.fom.ru.

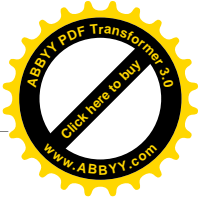


учителя в условиях реформы образования. Престиж как отражение в общественном сознании реального положения в обществе данной группы характеризует то влияние, уважение, которыми она пользуется в обществе. Престиж профессий опосредованно отражает существующую в обществе иерархию видов трудовой деятельности, определяемую различиями в степени сложности и ответственности труда, сложностью и продолжительностью необходимого для него профессионального образования, уровнем его оплаты и др.

Изменение социального статуса учителя и профессиональной группы в целом исследователи характеризуют как нисходящую групповую мобильность учительской страты. Между тем, профессиональный статус является фактором регуляции трудового поведения, и его изменение влечет изменение ролевых моделей поведения. Это, в частности, проявляется в том, что даже при сильной установке "сеять разумное, доброе, вечное", ухудшившиеся условия жизни и работы формируют у учителей зачатки прагматического подхода к школе: на фоне снижающейся ценности воспитания детей растет желание получать больше денег за свой труд.

Одной из важнейших задач исследования являлось изучение социального статуса и престижа профессии учителя в современном российском обществе. В ходе опроса эта задача решалась с помощью изучения представлений учителей о статусе профессии учителя и его динамике.

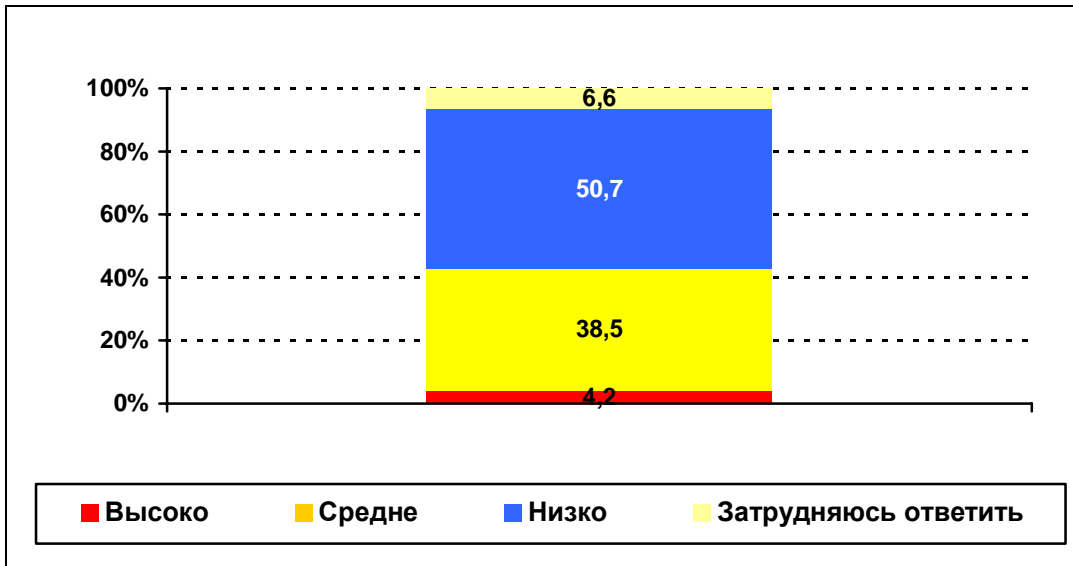
Учителей просили оценить, как, с их точки зрения, общество оценивает профессию учителя. Респонденты высказывали свое мнение о том, как общество оценивает профессию учителя, используя трехбалльную шкалу, где "1" означало "высоко", "2" – "средне", а "3" – низко. В данном случае медиана равна 2. Таким образом, средние оценки, большие по значению, чем 2, означали низкую оценку, а



меньшие – высокую. Средняя оценка обществом профессии учителя, с точки зрения респондентов, низка, ее значение 2,5.

Диаграмма 2.1.

**Как, по Вашему мнению, общество оценивает профессию учителя?
(в % от числа опрошенных)**



Половина опрошенных учителей считает, что общественная оценка профессии учителя низка (Диаграмма 2.1). О средней оценке заявили 38,5% учителей. Высокую оценку отметили лишь 4,2% опрошенных.

Более оптимистичны в вопросе о том, как общество оценивает профессию учителя, молодые преподаватели (2,3 балла). Самые пессимистические оценки дают учителя со стажем работы от 11 до 20 лет (2,6).

Если сравнить данные анализируемого исследования с материалами ФОМ и портала Superjob.ru, о которых речь шла выше, можно отметить, что учителя имеют довольно адекватное представление о том, как общество оценивает их профессию.

Больше половины московских учителей (62%) полагает, что статус учителя за последние 5 лет ухудшился, остальные считают, что он либо не изменился (20,9%), либо даже повысился, но последних не так много (9,4%). (Диаграмма 2.2).

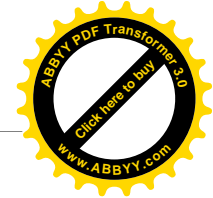
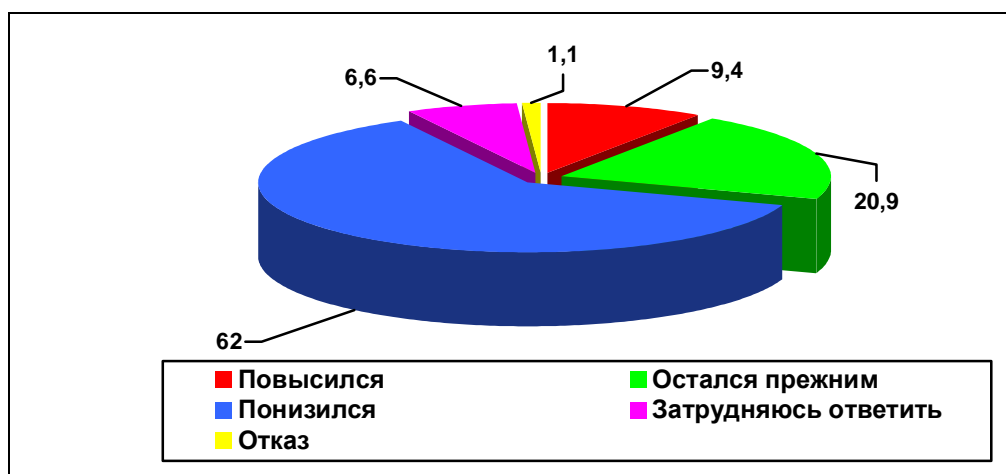


Диаграмма 2.2.

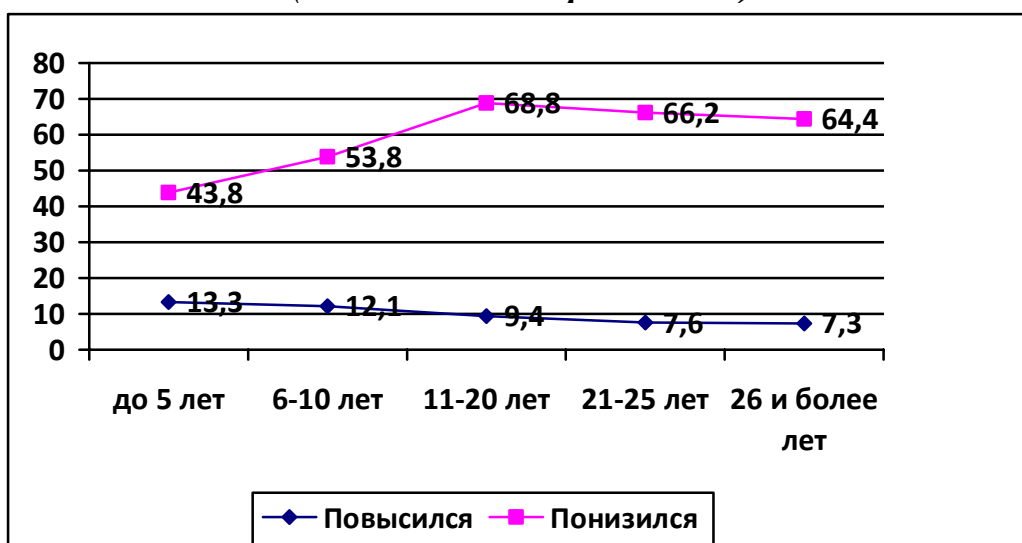
Как, по Вашему мнению, изменился статус учителя за последние 5 лет? (в % от числа опрошенных)



Молодые учителя в этом вопросе также более оптимистичны, чем преподаватели, имеющие большой опыт работы. Среди самых молодых респондентов со стажем работы до 5 лет, доля тех, кто считает, что престиж профессии за последние 5 лет повысился, составляет 13,3%, а среди учителей со стажем от 21 до 25 лет – 7,6% (Диаграмма 2,3).

Диаграмма 2.3.

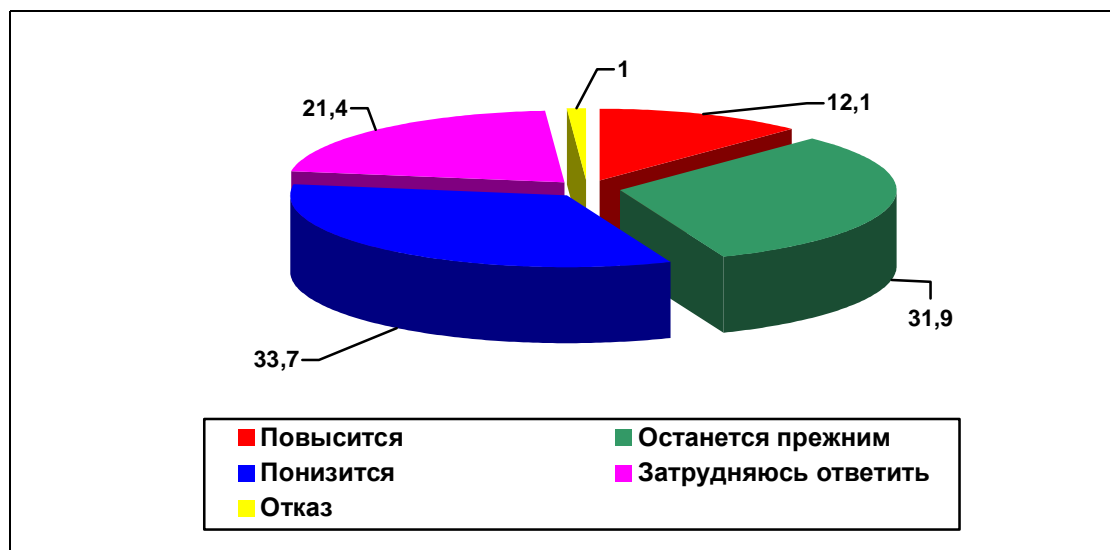
Как, по Вашему мнению, изменился статус учителя за последние 5 лет? В зависимости от стажа работы респондентов (в % от числа опрошенных)



Ожидания учителей, связанные с изменением престижа профессии в ближайшие 5 лет, трудно отнести к разряду оптимистичных (Диаграмма 2.4). Большая часть опрошенных не ожидает в обозримом будущем изменения отношения со стороны общества к своей профессии. Считают, что престиж профессии останется прежним 31,9% учителей. Думают, что престиж понизится 33,7% респондентов. Думают, что профессия учителя станет более престижной 12,1% опрошенных.

Диаграмма 2.4.

Повысится, или понизится, по Вашему мнению, престиж профессии учителя в ближайшие 5 лет?(в % от числа опрошенных)



В этом вопросе также можно проследить определенную зависимость между ожиданиями респондентов и их стажем работы. Чем больше стаж, тем меньше надежды на то, что престиж профессии повысится (Диаграмма 2.5).

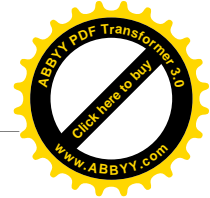
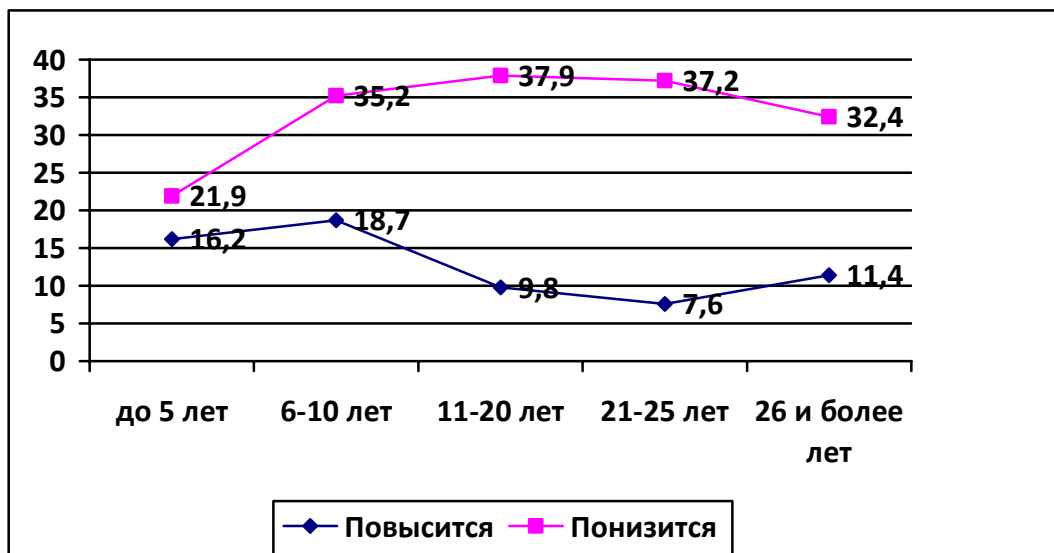


Диаграмма 2.5.

Повысится или понизится престиж профессии учителя в ближайшие 5 лет? В зависимости от стажа работы респондентов (в % от числа опрошенных)



Следует отметить, что респонденты, работающие в школах, которые участвуют в Новой системе оплаты труда (далее – НСОТ), более оптимистичны в своих оценках того, как изменился статус учителя за последние годы, и как он изменится в ближайшие 5 лет (Диаграммы 2.6 и 2.7).

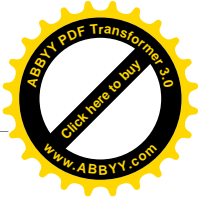


Диаграмма 2.6.

Как, по Вашему мнению, изменился статус учителя за последние 5 лет? В зависимости от участия в НСОТ (в % от числа опрошенных)

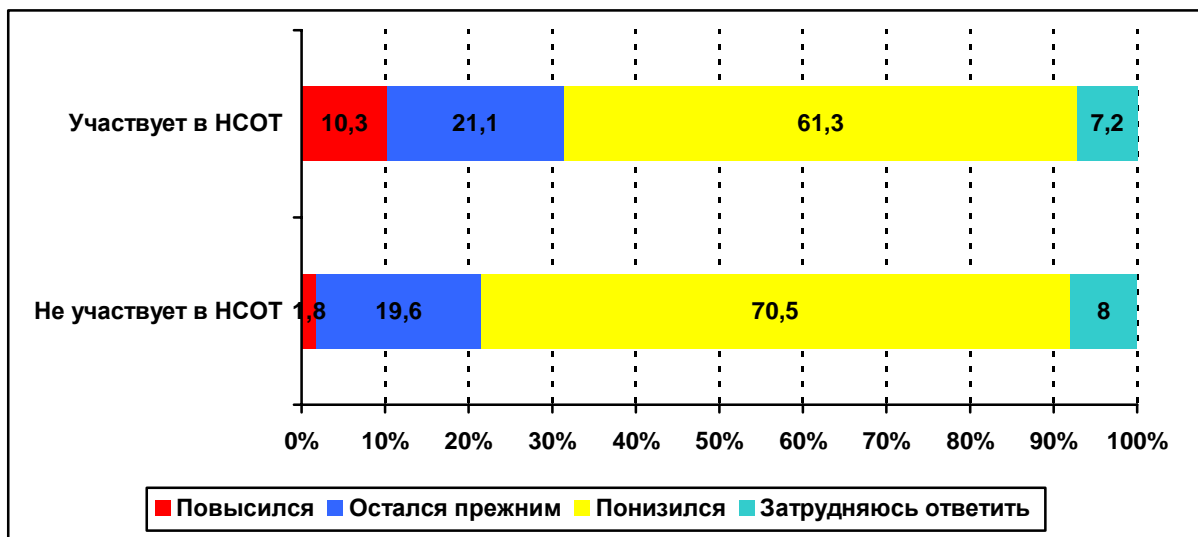
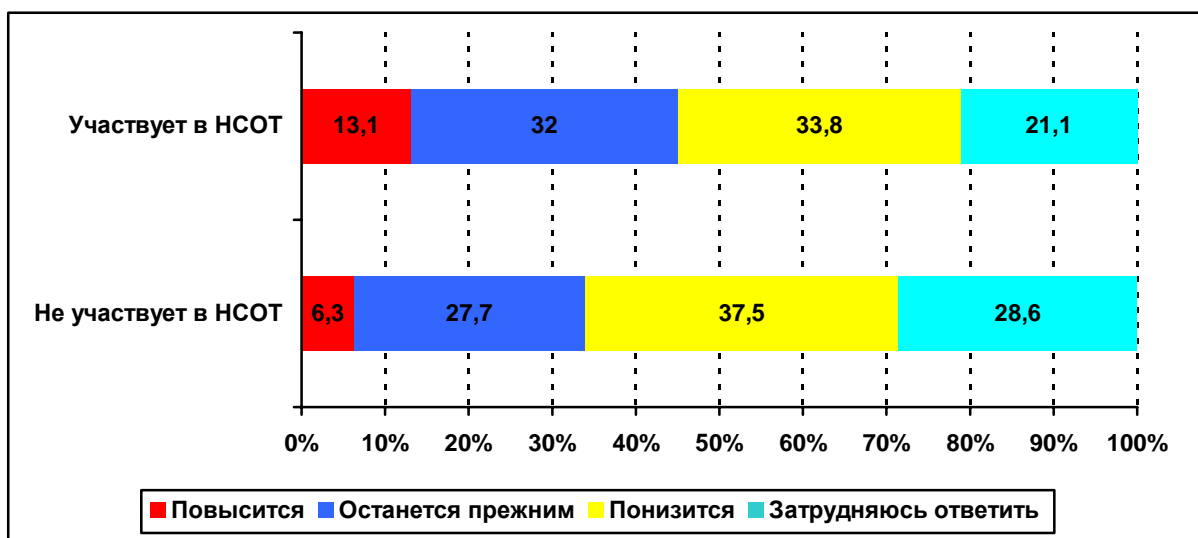
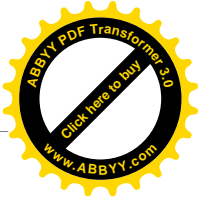


Диаграмма 2.7.

Повысится или понизится, по Вашему мнению, престиж профессии учителя в ближайшие 5 лет? В зависимости от участия в НСОТ (в % от числа опрошенных)



В инструментарий исследования также был включен блок вопросов, касающихся культурной сферы – посещение учителями



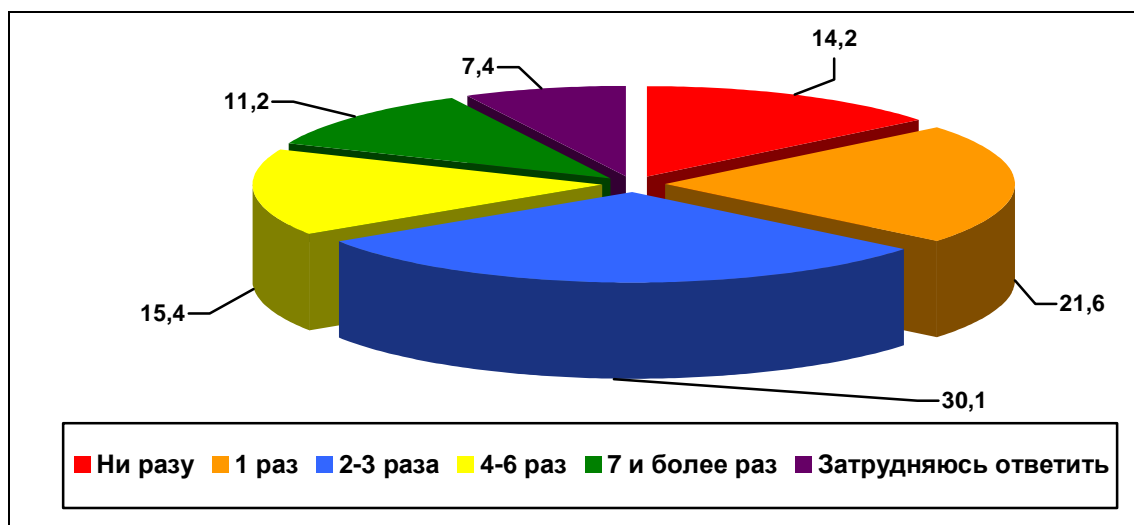
театров, музеев и т.д. Эти вопросы в определенной степени характеризуют не только культурные потребности данной социoproфессиональной группы, но и ее материальные возможности.

В ходе опроса респондентам был задан вопрос, насколько часто они посещают театры, музеи, выставки, концерты, кинотеатры и т.д. Результаты опроса показывают, что значительная часть респондентов ни разу за последний год там не бывала.

В частности, ни разу за последние 12 месяцев не были в театре 14,2% учителей. Примерно половина опрошенных посетила театр один или два-три раза (21,6% и 30,1%).

Диаграмма 2.8.

**Сколько раз за последние 12 месяцев Вы были в театре?
(в % от числа опрошенных)**



Кинотеатры посещаются респондентами реже, чем театры. За последние 12 месяцев ни разу не были в кино 20% опрошенных учителей. 40,5% опрошенных ходили в кино 1 или 2-3 раза.

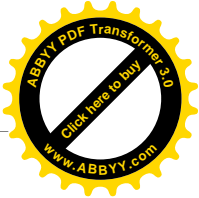
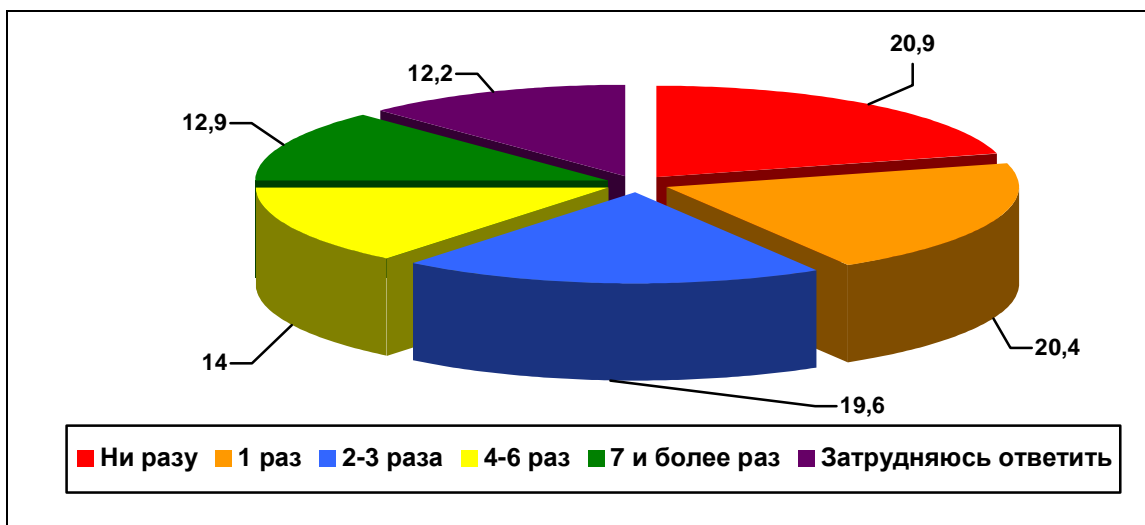


Диаграмма 2.9.

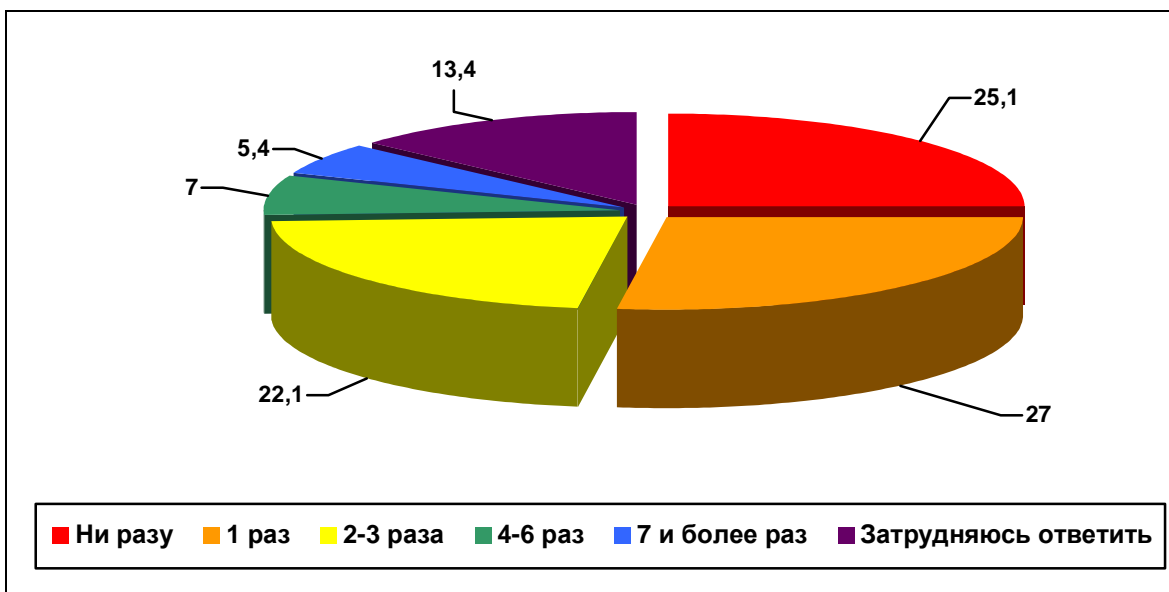
**Сколько раз за последние 12 месяцев Вы были в кинотеатре?
(в % от числа опрошенных)**

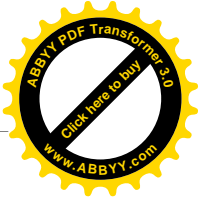


Существенная часть респондентов – каждый четвертый – за последний год ни разу не была на концерте (25,1%). Примерно половина опрошенных ходила на концерт 1 или 2-3 раза: это соответственно 27% и 22,1% учителей.

Диаграмма 2.10.

**Сколько раз за последние 12 месяцев Вы были на концерте?
(в % от числа опрошенных)**

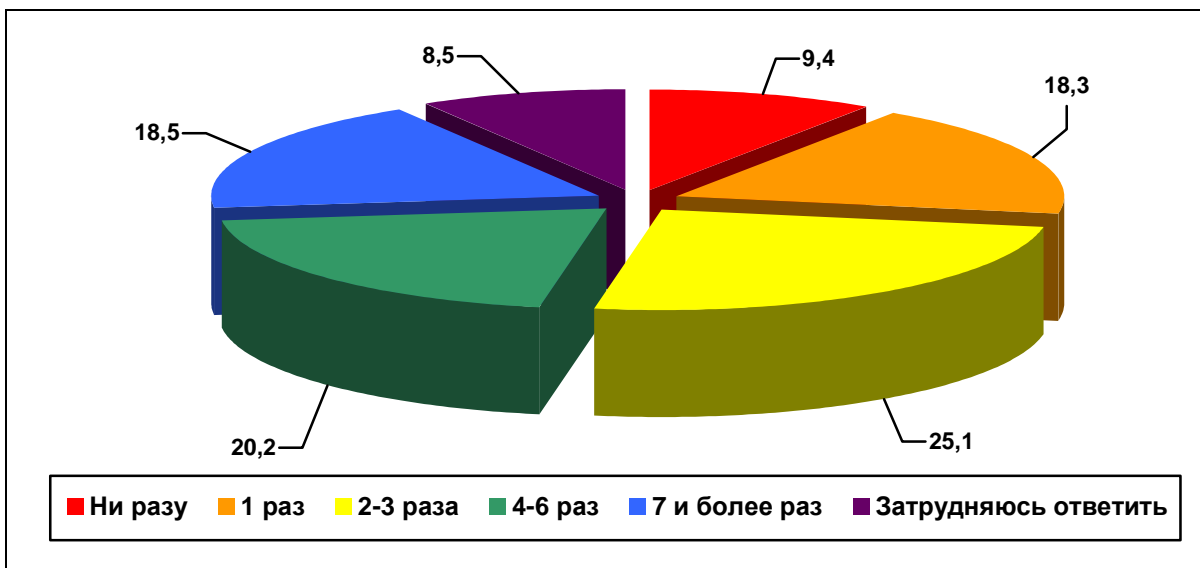




Музеи и выставки учителями посещаются чаще, чем театры, кинотеатры или концертные залы. Тем не менее, за последние 12 месяцев ни разу не были в музее или на выставке 9,4% учителей; были 1 или 2-3 раза соответственно 18,3% и 25,1% учителей.

Диаграмма 2.11.

**Сколько раз за последние 12 месяцев Вы были в музее, на выставке?
(в % от числа опрошенных)**

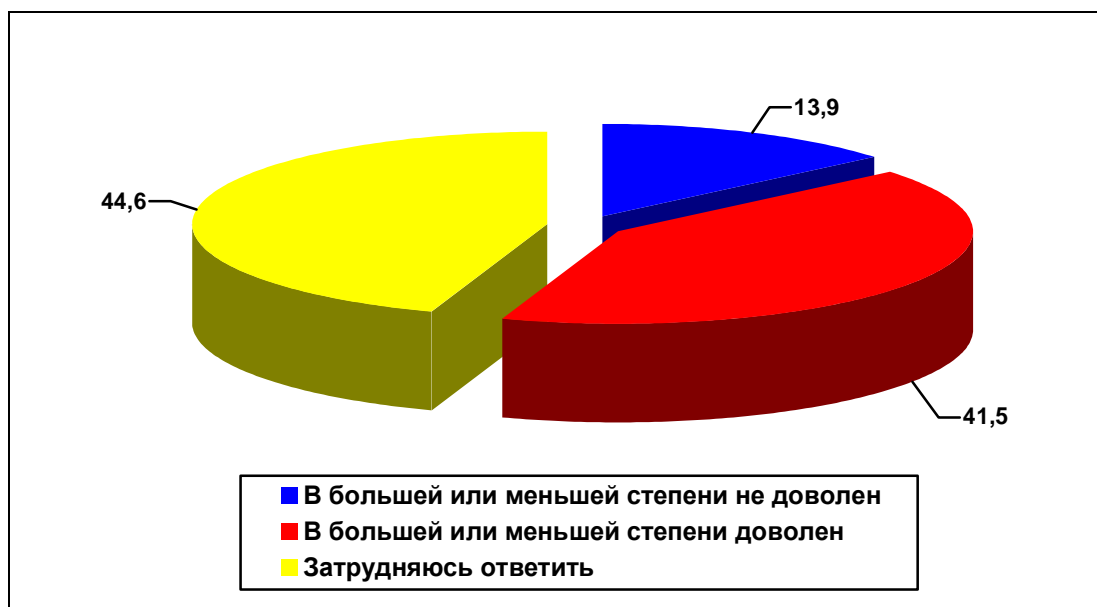


Следующий блок вопросов анкеты призван выявить социальное самочувствие учителей. Этот показатель может рассматриваться как некая интегральная характеристика, зависящая и от экономического, и от социального статуса, и в конечном итоге являющаяся результирующей внешних воздействий на индивида и его восприятия внешних условий.

Социальное самочувствие учителей замерялось вопросом о том, насколько они довольны своей жизнью в целом. Респонденты оценивали степень удовлетворенности по семибалльной шкале, где "1" означало "очень недоволен", а "7" – очень доволен. В данном случае медиана равна 4. Таким образом, средние оценки, большие по значению, чем 4,5, означали ту или иную степень удовлетворенности, а меньшие – неудовлетворенности. Респонденты в целом продемонстрировали не особенно высокую степень удовлетворенности своей жизнью. При медиане равной 4, средняя оценка учителями своей жизни составляет 4,5.

Диаграмма 2.12.

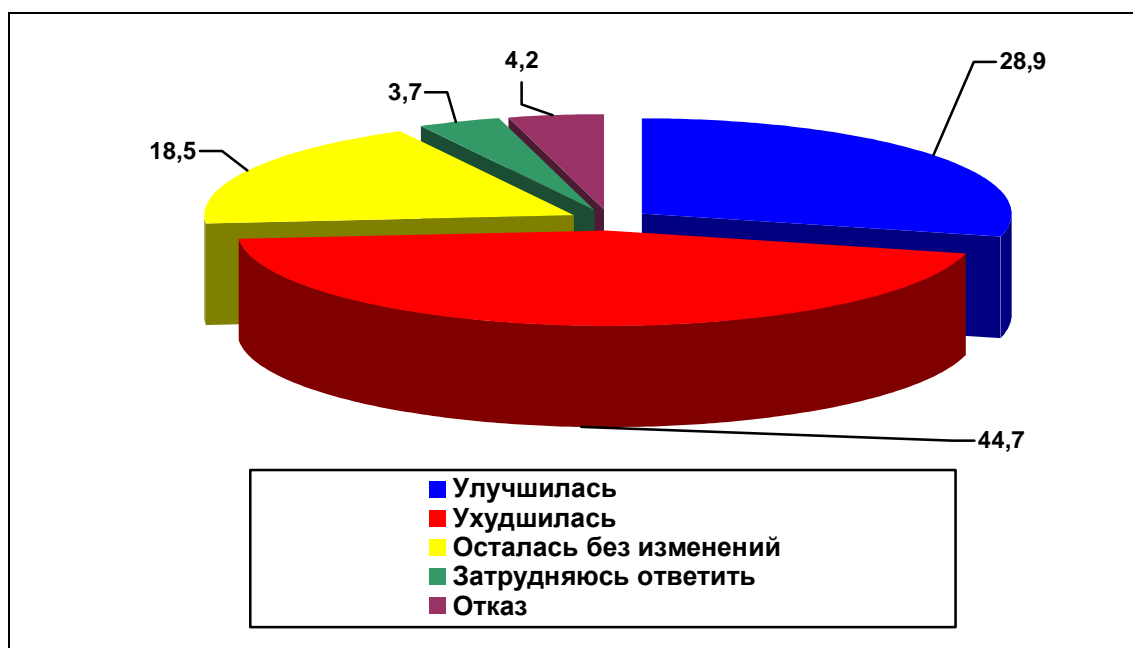
**В общем, насколько Вы довольны Вашей жизнью?
(в % от числа опрошенных)**

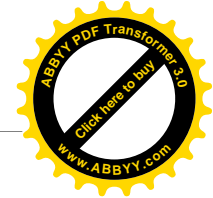


Тем не менее, судя по оценкам респондентов, жизнь большинства из них, за последний год, не ухудшилась, а скорее даже улучшилась (Диаграмма 2.13).

Диаграмма 2.13.

**Как изменилась Ваша жизнь за прошедший год?
(в % от числа опрошенных)**



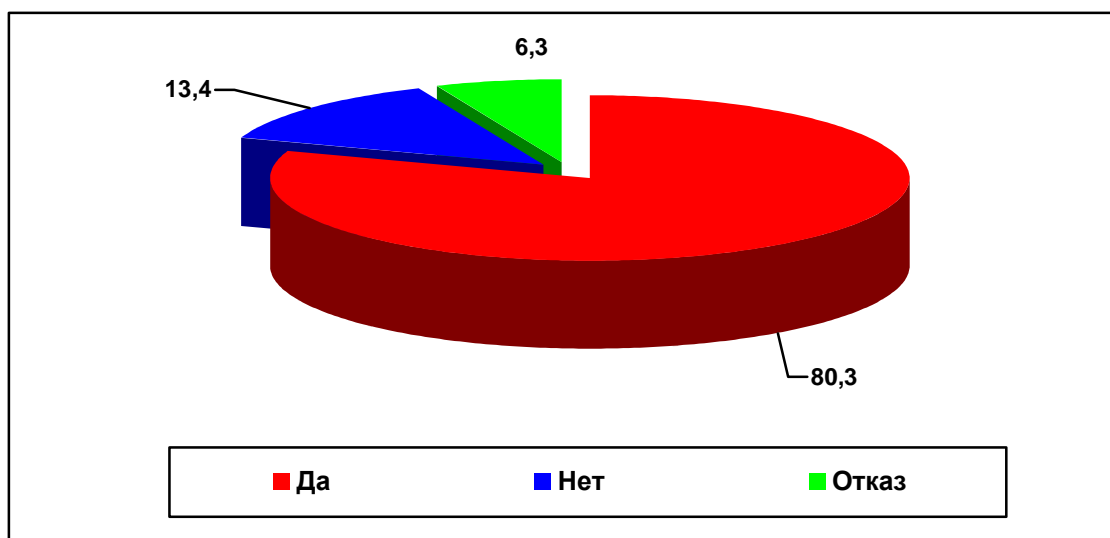


Раздел 3. Материальное положение учителей

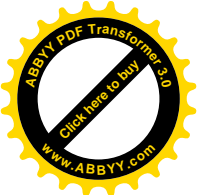
Одним из ключевых этапов реформы образования является переход на новую систему финансирования. Переход на новую систему оплаты труда (НСОТ) тесным образом связан с уже действующей в столице системой нормативного подушевого финансирования школ. В Москве переход на новую систему оплаты труда идет довольно быстро. По информации Департамента образования Москвы, к сентябрю 2012 г. на НСОТ должны перейти все школы Москвы. По данным исследования, 80,3% опрошенных московских учителей говорят о том, что их школы уже перешли на НСОТ (Диаграмма 3.1).

Диаграмма 3.1.

Участствует ли Ваша школа в программно новой системе оплаты труда (НСОТ)?
(в % от числа опрошенных)



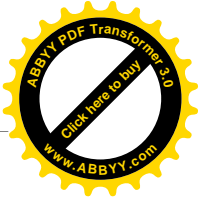
Для более полного анализа проблемы перехода учителей на новую систему оплаты труда представляется необходимым остановиться на сути этого нововведения. Согласно НСОТ заработная плата должна складываться из базовой и стимулирующей частей. Соотношение этих частей для регионов различно. Для Москвы оно определено как 70 к 30.



Основная (базовая) часть зарплаты учителей определяется стоимостью ученико-часа, количеством обучающихся в классе, количеством часов по предмету, а также различными повышающими коэффициентами, например, за сложность и приоритетность предмета в зависимости от специфики образовательной программы, за квалификационную категорию педагога, за неаудиторную занятость, важность предмета и т.п. В стимулирующей же части могут быть учтены такие показатели, как учебные успехи ученика, подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций, классное руководство и т.п. То есть НСОТ предполагает определять заработную плату учителя не количеством отработанных часов, а качеством его работы. В результате перехода на НСОТ должна вырасти мотивация и улучшиться условия работы учителей, должно повыситься качество образовательных услуг.

До введения новых форм финансирования ситуация с заработной платой учителей в Москве складывалась крайне неравномерно. Так, в зависимости от уровня квалификации, наличия ученой степени, классного руководства, гимназического статуса, экспериментов в школе и наличия кружков надбавка для московского учителя могла составить до 250% от базовой ставки. Связано это было прежде всего с тем, что финансирование в расчете на одного ученика в гимназиях, лицеях, центрах образования было выше, чем в обычных школах в полтора-два раза. НСОТ призвана устранить эти перекосы и оплачивать труд учителя, исходя из его реальных результатов.

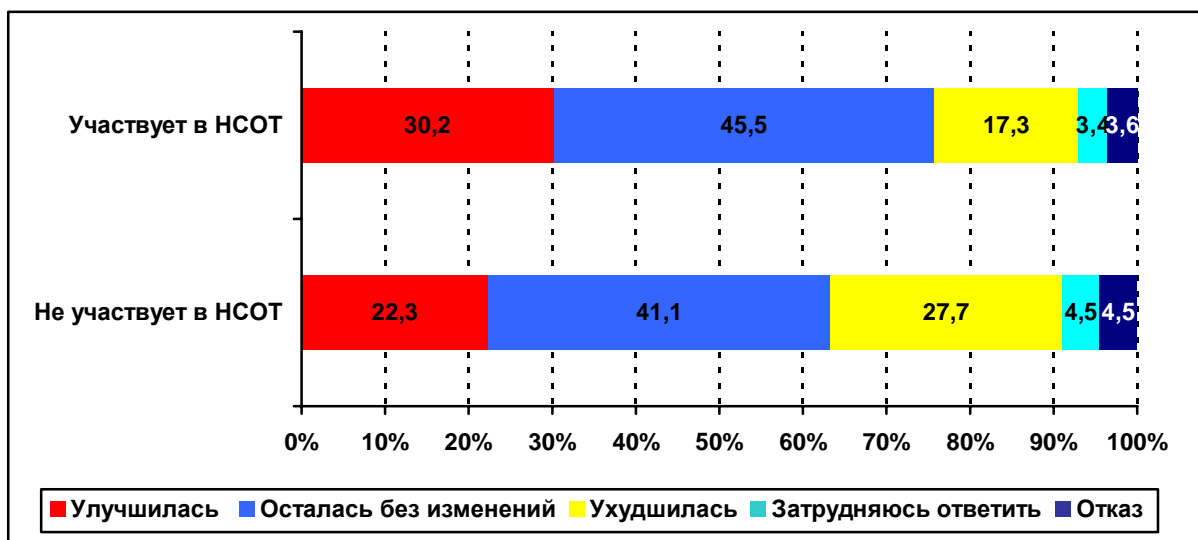
По результатам проведения исследования нельзя однозначно сказать, как изменилась заработная плата учителей, т.к. на момент опроса (конец 2011 г.) окончательные расчеты с ними еще не были произведены. Аналогичный опыт по введению НСОТ в других регионах свидетельствует о том, что ни существенного роста, ни существенных потерь учителя не ощутили.



Однако, судя по косвенным показателям, можно предположить, что новая система оплаты труда, внедренная во многих московских школах, оказалась эффективной. По крайней мере, те учителя, школы которых участвуют в НСОТ, выражают большую удовлетворенность жизнью. Среди них также больше тех, кто считает, что за последний год их жизнь улучшилась (Диаграмма 3.2).

Диаграмма 3.2.

**Как изменилась Ваша жизнь за прошедший год?
(в зависимости от участия в НСОТ,
в % от числа опрошенных)**



Обращаясь к имеющимся данным относительно изменения уровня оплаты труда учителя по России и по Москве, необходимо отметить, что за последние пять лет зарплаты росли. Москва, по сравнению с другими регионами страны, традиционно имеет более высокий уровень оплаты труда (это касается не только образования, а всех сфер экономики). Динамика роста оплаты труда учителей представлена в Диаграмме 3.2⁹.

⁹ Источник: приводится по данным, представленным на кадровом портале Зарплата.ру.

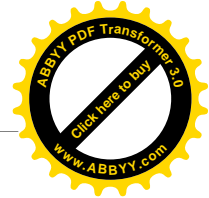
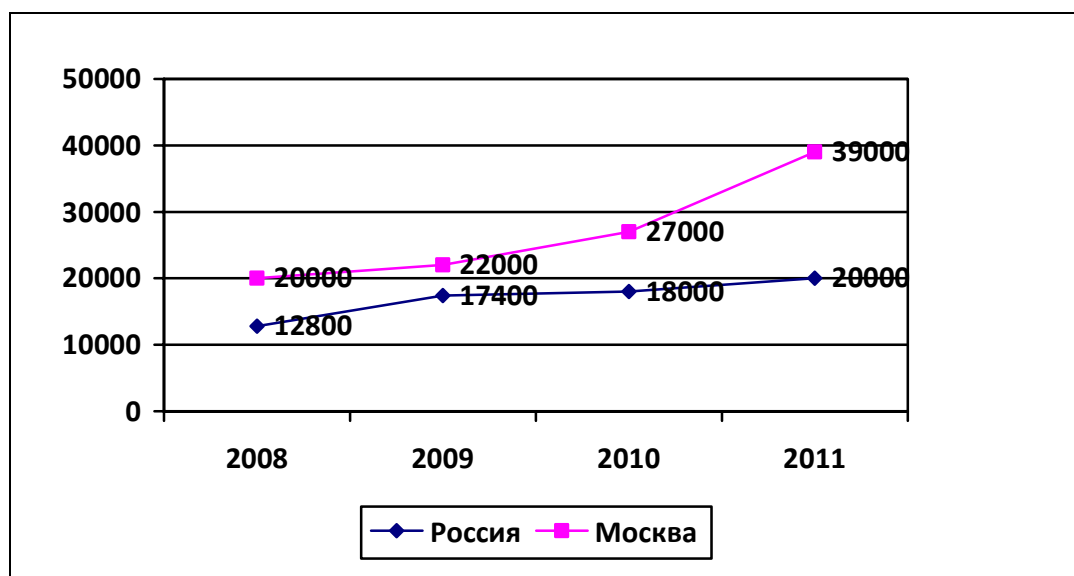


Диаграмма 3.2.

**Изменение среднего уровня заработной платы учителей
(руб. в месяц)**



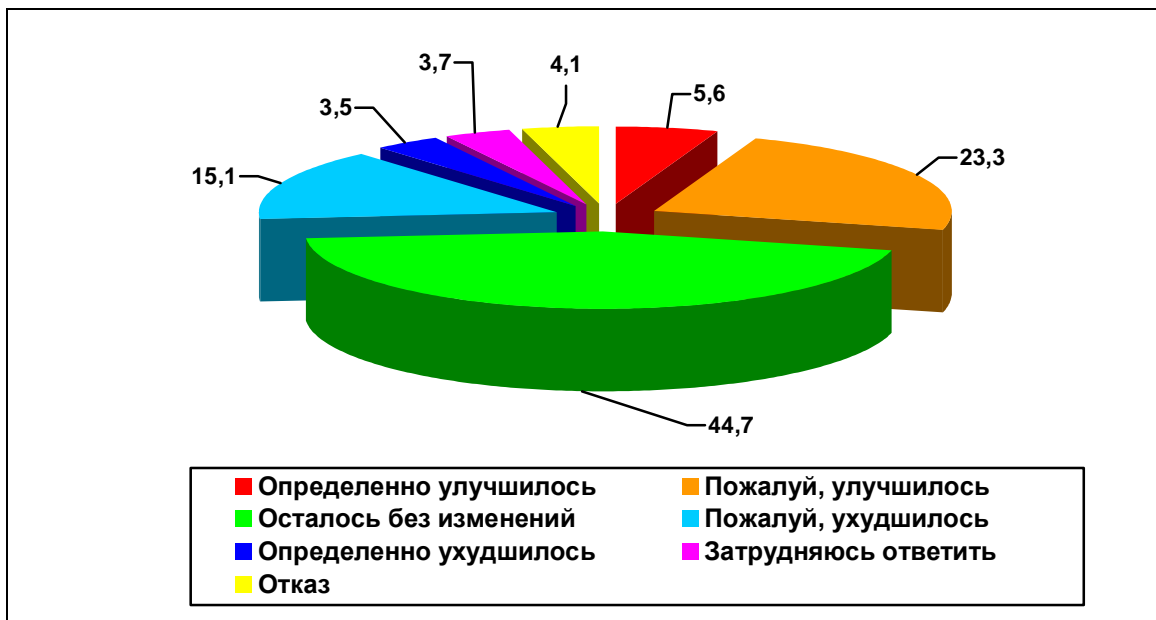
В данном исследовании материальное положение учителей изучалось с использованием двух показателей: материального положения семьи и его динамики.

Оценка респондентом изменений в своей жизни за определенный период времени служит достаточно надежным индикатором социального самочувствия.

У большей части опрошенных положение осталось без изменений (44,7%). В ответах других респондентов преобладают положительные оценки: почти у трети респондентов материальное положение в той или иной степени улучшилось (5,6% определенно улучшилось, 23,3% – пожалуй, улучшилось). Примерно у пятой части опрошенных – в той или иной мере ухудшилось (15,1% – пожалуй, ухудшилось, 3,5% – существенно ухудшилось).

Диаграмма 3.4.

**Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние два года?
(в % от числа опрошенных)**



Материальное положение московских учителей, по-сравнению с российскими учителями, судя по ответам на вопросы анкеты, относительно благополучное. Более половины респондентов (58,9%), оценивая уровень своего материального положения, отметили, что им хватает денег на покупку товаров длительного пользования. В то же время, не удовлетворенных своим материальным положением среди респондентов тоже немало. Доля тех, кому денег хватает только на питание и товары первой необходимости, составляет 26,4%. Лишь незначительная часть опрошенных (4,5%) заявила об отсутствии материальных трудностей (Диаграмма 3.5).

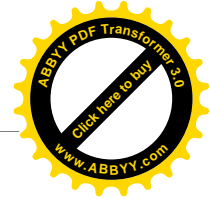
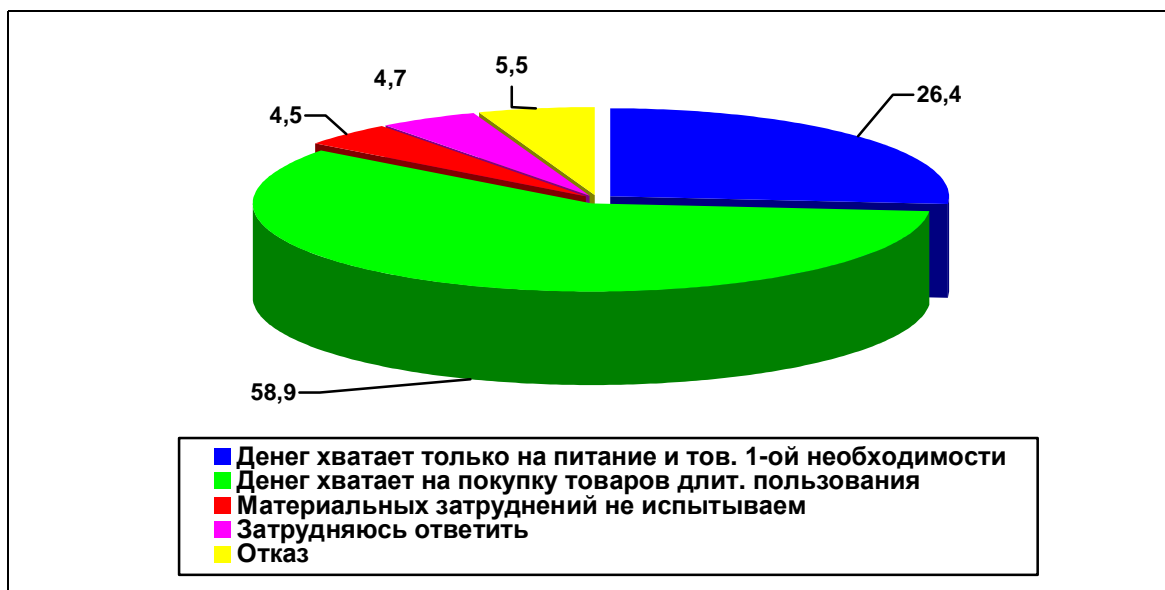


Диаграмма 3.5.

**Оцените уровень материального благосостояния Вашей семьи?
(в % от числа опрошенных)**



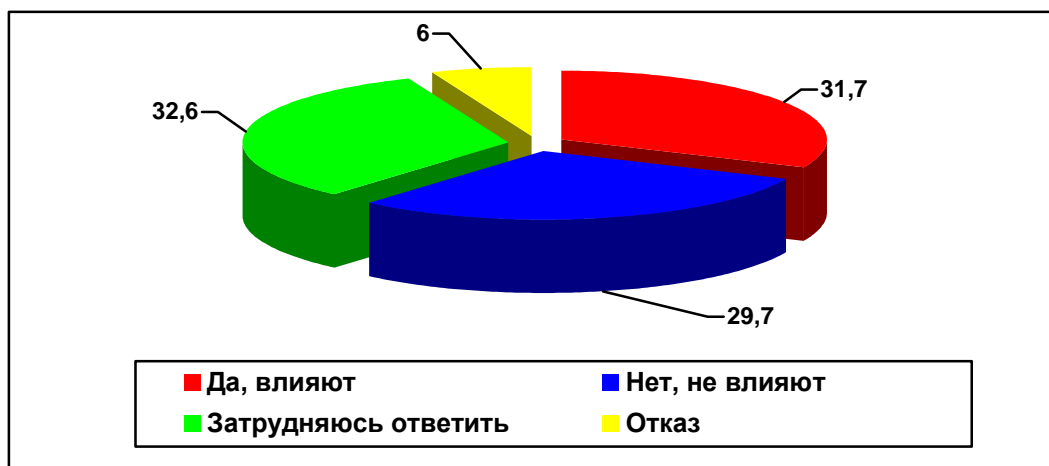
Очень важный момент – каких изменений для себя ожидают учителя в результате реформы: повысится или понизится общественный статус их профессии, уровень жизни, возрастут или уменьшатся их заработки.

До недавнего времени, совокупный доход учителя складывался из заработной платы и дополнительных источников финансирования, в большой степени зависящих от социальной, экономической ситуации. К дополнительным, внебюджетным источникам относятся дополнительные платные услуги, премии из фонда экономии заработной платы, спонсорские средства.

Мнения учителей о том, влияют ли внебюджетные доходы школы на их материальное положение, отражены на Диаграмме 3.6.

Диаграмма 3.6.

По Вашему мнению, влияют ли внебюджетные доходы школы на материальное положение учителей?



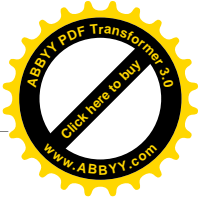
Ответы респондентов на этот вопрос распределились на три примерно равные части. Считают, что внебюджетные доходы школы влияют на их материальное положение 31,7% учителей. Об обратном говорят 32,6% опрошенных. Затруднились ответить 32,6% респондентов.

Отсутствие четко сформированного общественного мнения учителей на предмет влияния внебюджетных доходов школы на их материальное положение, может быть связано с тем, что половина респондентов не принимает участия ни в каких общественных органах управления образованием (Таблица 3.1).

Таблица 3.1.

В каких общественных органах управления образованием в Вашем образовательном учреждении лично Вы принимаете участие?

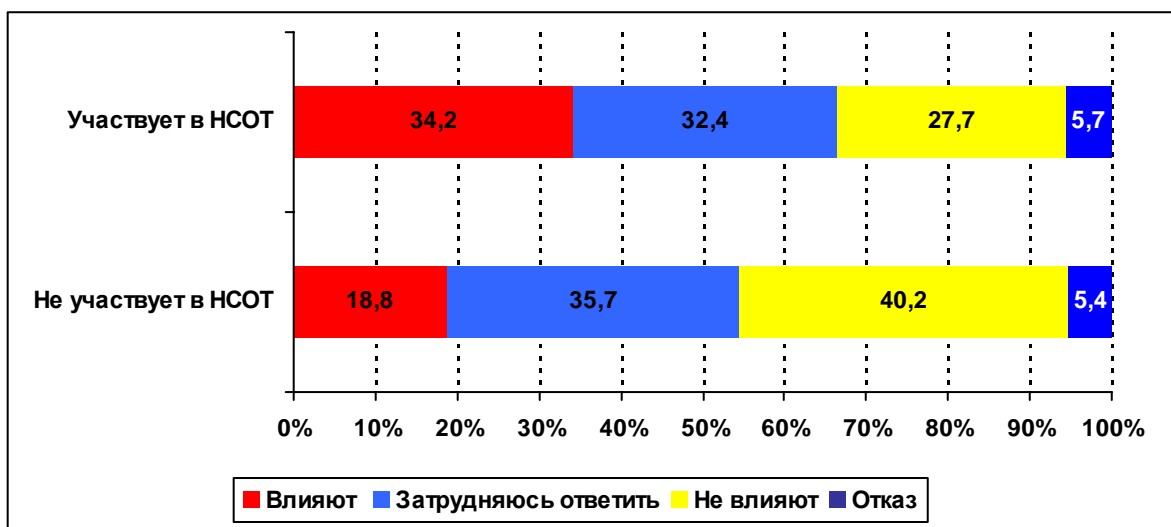
Общественные органы управления образованием	%
Не принимаю участия ни в каких общественных органах управления образованием.	48,4
Совет образовательного учреждения.	15,5
Органы педагогического самоуправления образовательного учреждения.	13,4
Органы ученического самоуправления образовательного учреждения.	2,7
Родительский комитет образовательного учреждения.	2,6
Попечительский совет образовательного учреждения.	1,0
Наблюдательный совет образовательного учреждения.	1,0
Затрудняюсь ответить.	10,2



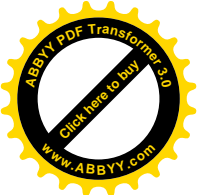
В Советах образовательных учреждений принимают участие 15,5% учителей. В школьных органах педагогического самоуправления – примерно столько же – 13,4%. В других общественных органах управления – 7% респондентов.

Диаграмма 3.2.

**По Вашему мнению, влияют ли внебюджетные доходы школы на материальное положение учителей?
(в зависимости от участия в НСОТ, в % от числа опрошенных)**



Однако, следует отметить различия в оценках влияния внебюджетных доходов в зависимости от участия школ в НСОТ. Учителя, работающие в школах, участвующих в НСОТ, в большей степени склонны считать, что внебюджетные доходы влияют на их материальное положение (Диаграмма 3.6).



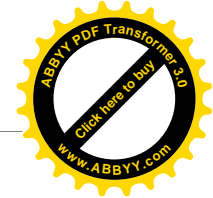
Раздел 4. Трудовые мотивации, удовлетворенность трудом и профессией

Мотивация представляет собой важный компонент социологического анализа профессии. Более высокий уровень мотивации способствует более серьезному отношению к труду, более качественному выполнению своих обязанностей.

Мотивация рассматривается как совокупность различных мотивов учительского труда: это не только и не столько материальные стимулы, которые в условиях низкой оплаты труда утратили свою силу, сколько нематериальные – важность и ответственность профессии, творческий характер труда, общение с детьми, престижность профессии, возможность профессионального роста и др.

Данные исследования свидетельствуют о том, что сегодня в учительском сообществе страны не так уж много "случайных" людей. Профессия была выбрана ими осознанно, большинство из них выбрало для себя эту профессию еще в детстве. В основе выбора большинства респондентов было сформированное представление о том, что именно учительский труд в наибольшей степени соответствует их интеллектуальным возможностям и характеру, а также надежды на то, что преподавательская деятельность позволит им полностью реализовать на практике все свои умения и возможности. Именно эти факторы для большинства респондентов были решающими при выборе профессии (Таблица 4.1):

Отвечая на вопрос о том, в какой степени те или иные факторы повлияли на их решение стать учителями, респонденты оценивали предложенные им факторы по пятибалльной шкале, где "1" означало "никакого влияния", а "5" – очень сильное влияние. Таким образом, оценки ниже 3 означали, что данный фактор не играл существенной



роли при выборе профессии. Более высокие оценки означали большую значимость фактора.

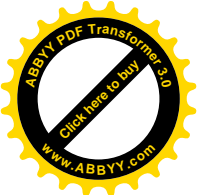
Таблица 4.1.

В какой степени следующие факторы повлияли на решение стать учителем?(1 – «никакого влияния», 5 – «очень сильное влияние»)

Вы считали, что эта профессия....	
Соответствует Вашим интеллектуальным возможностям и Вашему характеру	4,3
Позволит Вам полностью применить Ваши умения и возможности	4,1
Позволит Вам завоевать уважение и признание	3,2
Позволит воплотить в жизнь надежды, которые Ваши близкие возлагали на Вас	2,9
У Вас не было выбора	2,0

Отвечая на вопрос об обстоятельствах, повлиявших на их решение стать учителем, респонденты в качестве самой важной причины назвали соответствие этой профессии их интеллектуальным возможностям и характеру. В то же время следует отметить незначительность для респондентов фактора отсутствия выбора (среднее значение 2,0 по 5-балльной шкале, где 1 – «никакого влияния», 5 – «очень сильное влияние»).

Смысл, которым человек наделяет свою работу, непосредственно влияет на его удовлетворенность трудом, на его субъективное самочувствие, эффективность функционирования организации, в которой он работает, и, в конечном счете, на состояние общества. Удовлетворенность трудом – это состояние сбалансированности между претензиями (запросами, потребностями) и оценкой степени их реализации. Неудовлетворенность трудом складывается в результате низких стимулов к труду (невысокая или несправедливая оплата труда), нереализованных мотивов (например, непризнание коллегами), невозможности осуществить цель и мечту жизни (этический императив). Неудовлетворенность трудом, будучи временной или постоянной,



оказывает негативное влияние на отношение к труду и трудовое поведение индивидов.

Когда учителя говорят о значимости для них работы, то, в первую очередь, указывают на то, что учительский труд им интересен сам по себе. Это для них самое важное. На втором месте по важности стоит польза, приносимая обществу, а на третьем – интересные контакты с другими людьми (Таблица 4.2).

Таблица 4.2.

**Оцените, пожалуйста, что означает для Вас Ваша работа сегодня?
(1 – «не имеет никакого значения», 5 – «имеет очень большое значение»)**

Варианты ответа	
Работа для Вас интересна сама по себе	4,5
Вы приносите пользу обществу	4,4
Позволяет Вам иметь интересные контакты с другими людьми	3,9
Вам есть чем заняться	3,3
Обеспечивает Вам необходимый уровень дохода	3,3
Дает Вам статус и престиж	2,9

Большинство учителей довольны своей профессией. Работа им интересна, они уверены, что приносят пользу обществу, имеют интересные контакты с другими людьми благодаря работе. Работа обеспечивает им необходимый уровень дохода, но, в то же время, не гарантирует им социальный статус и престиж (средняя оценка – 2,9).

Отвечая на вопрос: “Когда Вы думаете о Вашей работе, что в ней кажется наиболее существенным и важным для Вас?” – учителя, прежде всего, отметили любовь к детям и желание работать с ними (Таблица 4.3).

Как и в предыдущем вопросе, оценка осуществлялась при помощи пятибалльной шкалы. Средние оценки, большие по значению, чем 3 – положительные, меньшие – отрицательные.

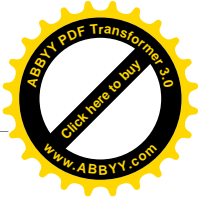


Таблица 4.3.

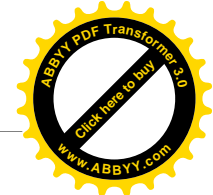
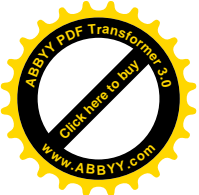
**Распределение ответов учителей на вопрос:
«Когда Вы думаете о Вашей работе, что в ней кажется наиболее
существенным и важным для Вас?»
(1 – «не имеет никакого значения», 5 – «имеет очень большое
значение»)**

Варианты ответа	
Ваши ученики	4,5
Содержание Вашего труда	4,4
Большой отпуск летом	4,4
Возможность реализации своих способностей	4,3
Хорошая атмосфера в образовательном учреждении	4,3
Ваша школа	4,3
Необходимость постоянного профессионального роста	4,2
Пребывание в достаточно культурной среде	4,2
Высокий профессиональный уровень коллег	4,2
Самостоятельность, свобода деятельности	3,9
Деньги, которые Вы получаете за свою работу	3,6

Учителя выделили, в порядке убывания, следующие аспекты своей деятельности: ученики (среднее значение 4,5), содержание труда (4,4), большой летний отпуск (4,4), возможность реализации своих способностей (4,3), хорошая атмосфера в образовательном учреждении (4,3).

В иерархии ценностей деньги для учителей занимают последнее место. Самое низкое значение (хотя и положительное) из всех оцениваемых факторов для учителей имеет заработок.

Удовлетворенность профессией представляет собой субъективную оценку профессиональной позиции индивида с точки зрения его уважения в обществе, дохода, шансов на продвижение в карьере. Неудовлетворенность профессией оказывает воздействие на профессиональную мобильность, вызывает желание сменить



профессиональную позицию и служит индикатором потенциального оттока кадров из профессии.

Ежедневная работа педагогов состоит из многих видов деятельности. Наибольшее удовлетворение большинство участников опроса испытывают от общения с учениками (средняя оценка – 4,4 по 5-балльной шкале, где 1 – «очень недоволен», 5 – «очень доволен»).

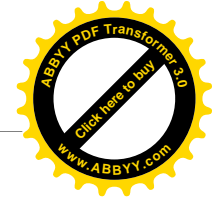
Учителя выражают высокую удовлетворенность отношениями с коллегами (4,3), своей профессией (4,3), возможностями профессиональной самореализации (4,1) и работой в целом (4,0) (Таблица 4.4).

Таблица 4.4.

***Насколько Вы довольны следующими аспектами Вашей профессиональной деятельности?
(1 – «очень недоволен», 5 – «очень доволен»)***

Варианты ответа	
Отношениями с учениками	4,4
Отношениями с коллегами	4,3
Вашей профессией	4,3
Возможностью профессиональной самореализации	4,1
Вашей работой в целом	4,0
Школьным управлением	3,8
Перспективам профессионального роста	3,7
Муниципальным управлением образованием	2,9
Городским управлением образованием	2,7

Рассматривая ответы респондентов на этот вопрос, следует обратить внимание на то, как оцениваются уровни управления. Тенденция прослеживается очень четко – выше всего оценивается управление на уровне школы, ниже всего – на уровне города.



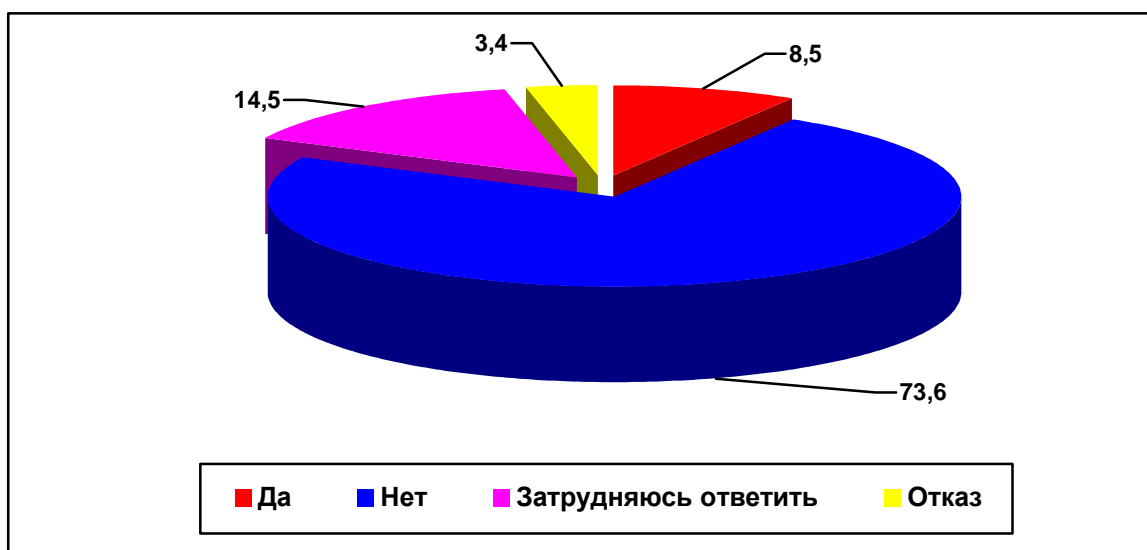
Также следует отметить, что муниципальное и городское управление образованием учителя оценивают отрицательно.

Важным является то, что удовлетворенность трудом связана с восприятием учителями престижа профессии. Более оптимистичные представления о престиже учительской профессии соотносятся с более высокой удовлетворенностью работой, профессией, возможностью профессиональной самореализации, перспективами профессионального роста и отношениями с учениками. Данная зависимость может служить важным инструментом образовательной политики: при повышении престижа профессии повышается удовлетворенность трудом учителей.

Отвечая на вопрос: “Хотите ли Вы сменить профессию?”, учителя не проявили стремления к “перемене мест”. Лишь 8,5% московских учителей хотели бы сменить свою профессию на какую-либо иную (Диаграмма 4.1).

Диаграмма 4.1.

***Хотите ли Вы сменить профессию?
(в % к числу опрошенных)***



Можно отметить четыре основные причины желания сменить профессию – это утомительность работы (23,9%), чрезмерно высокий

груз ответственности, который приходится нести, работая с детьми (21,1%), низкий уровень заработной платы (19,7%) и низкий престиж профессии учителя в обществе (15,5%) (Диаграмма 2.2).

Диаграмма 4.2.

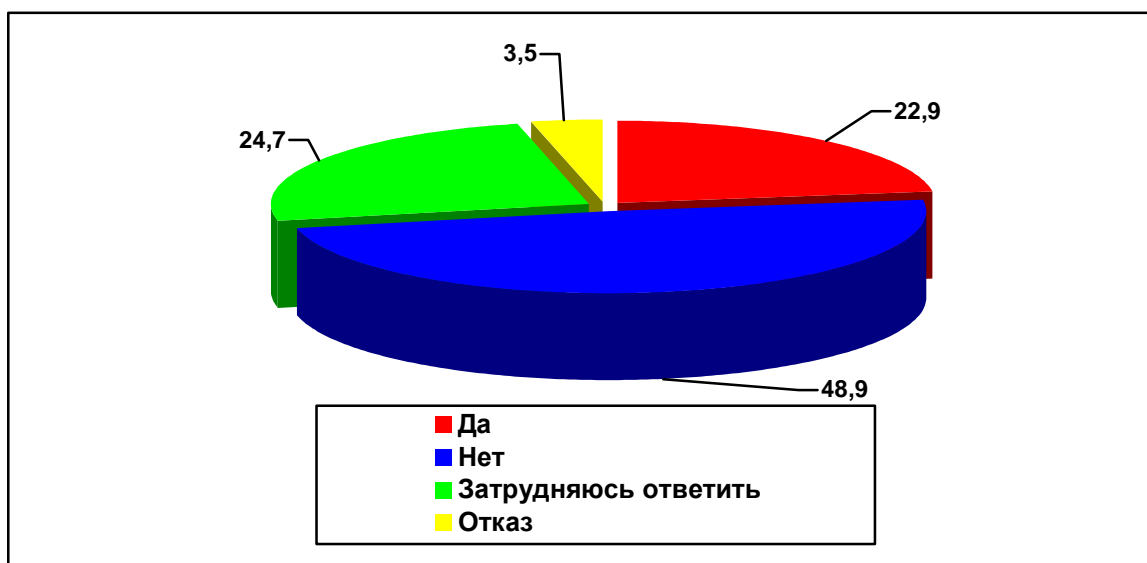
**Почему Вы хотите сменить профессию?
(в % к числу опрошенных)**



Складывающееся в сознании каждого человека на протяжении целого ряда лет уникальное сочетание “плюсов” и “минусов” своей профессии перерастает со временем в устойчивое отношение к ней. Наиболее показательным индикатором отношения к профессии становится желание или нежелание видеть в ней своих детей. Примерно половина респондентов (48,9%) не станет рекомендовать своим детям учительскую профессию (Диаграмма 4.3). Даже те учителя, которые сами не желают сменить профессию, как правило, детям рекомендовать ее не собираются.

Диаграмма 4.3.

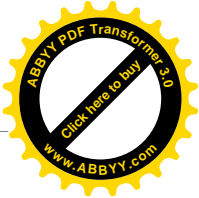
**Порекомендовали ли бы Вы Вашим детям избрать Вашу профессию?
(в % к числу опрошенных)**



О готовности рекомендовать своим детям профессию учителя в ходе опроса заявили 22,9% учителей. Примерно четверть опрошенных (24,7%) затруднилась ответить на этот вопрос.

Большое количество респондентов-учителей, не желающих для своих детей учительской карьеры, говорит об обстоятельствах, делающих учительский труд менее привлекательным и престижным. Чтобы понять, в чем заключаются издержки учительской профессии “изнутри”, респондентам был задан вопрос: “Что Вам больше всего не нравится в Вашей работе?”

Самый актуальный вопрос для учителей (42,2% ответов) - низкий престиж профессии в обществе. На втором месте – загруженность посторонней, не относящейся к учительской, работой. На это указали 26,3% учителей. На третьем месте – отношение родителей к учителям и школе (22,5%). Затем - низкая зарплата (21,0%), большая рабочая нагрузка (20,7%) и связанное с ней отсутствие свободного времени для отдыха и личностного развития (17,8%). На фоне этих двух проблем



остальные кажутся не столь значительными (Таблица 4.5).

Таблица 4.5.

Что Вам больше всего не нравится в Вашей работе?

Варианты ответов	
Низкий престиж профессии в обществе	42,4%
Загруженность посторонней, не относящейся к учительской, работой	26,3%
Отношение родителей к учителям и школе в целом	22,5%
Низкая зарплата	21,0%
Большая рабочая нагрузка	20,7%
Отсутствие свободного времени для отдыха и личностного развития	17,8%
Качество учебно-методического обеспечения обучения	8,0%
Отношение к учителю администрации школы	2,6%
Отсутствие возможности карьерного роста	2,5%
Невозможность дополнительных заработков	1,8%
Невозможность участвовать в управлении школой	0,6%
Отсутствие возможностей для повышения квалификации	0,4%
Затрудняюсь ответить	3,8%

Одним из важных вопросов, касающихся организации учительского труда, является распределение рабочей нагрузки и ее уровень.

Как мы уже видели, именно большая рабочая нагрузка является тем, что больше всего не нравится 20,7% московских учителей в их работе. В ходе опроса учителям было предложено сравнить свою рабочую нагрузку сейчас и 5 лет назад (Диаграмма 4.4).

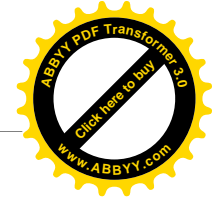


Диаграмма 4.4.

Если сравнивать Вашу рабочую нагрузку сегодня и 5 лет назад, то, как Вы считаете, изменилась ли она за это время?



Больше половины респондентов заявило о возрастании рабочей нагрузки по сравнению с ее уровнем 5 лет назад, причем, 47,7% учителей считает, что нагрузка возросла значительно, а 13,1% опрошенных – что она немного возросла. Обращает на себя внимание, что учителя, заявляя об изменении рабочей нагрузки, акцентировали внимание именно на значительном ее росте.

Лишь у 9,7% учителей их рабочая нагрузка в той или иной степени уменьшилась.

С большой долей вероятности можно предположить, что увеличение нагрузки происходит в связи с выполнением учителями функций классного руководства. По данным исследования, классными руководителями являются 61,6% опрошенных респондентов, не имеют этой нагрузки – 38,0% (Диаграмма 4.5).

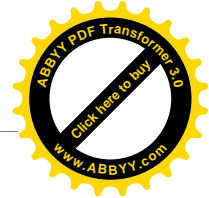
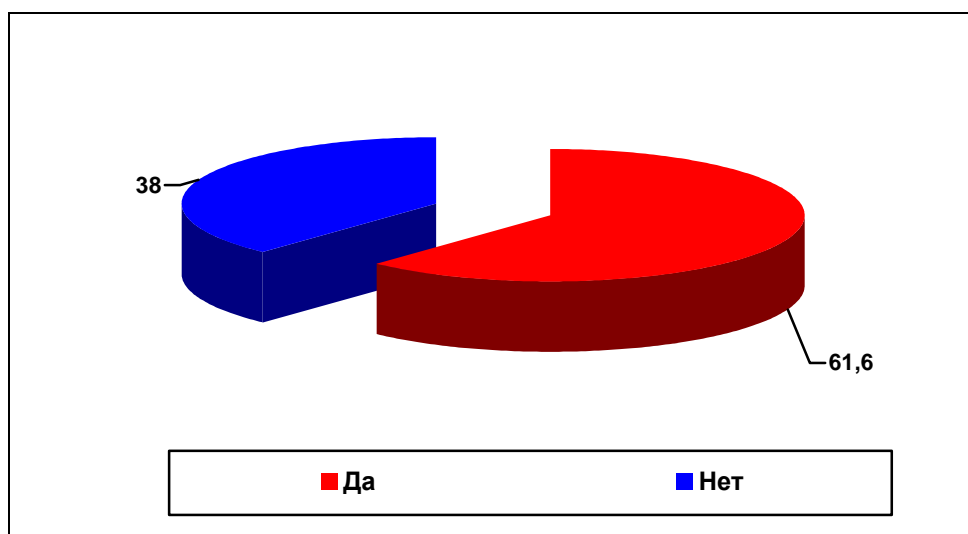


Диаграмма 4.5.

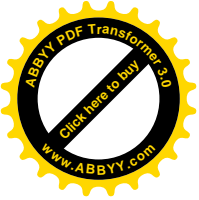
**Являетесь ли Вы классным руководителем?
(в % от числа опрошенных)**



Необходимо отметить, что такая форма дополнительной педагогической нагрузки, как «классное руководство» является традиционной для российской школы. «Ввиду особой важности воспитательной работы в российских школах в рамках приоритетного национального проекта "Образование" действует направление по дополнительному денежному вознаграждению за выполнение функций классного руководителя» - говорилось в официальном письме Министерства образования в 2006 г.¹⁰

Однако требования сегодняшнего дня существенно изменили формы, методы и направления этой работы. Сегодня классный руководитель – это и психолог, и администратор, и «дипломат», разрешающий конфликтные и спорные ситуации, а еще сценарист, режиссер, организатор культурной программы и т.п. Помимо этих видов деятельности, классный руководитель в обязательном порядке должен

¹⁰ Приоритетный национальный проект «Образование». - Министерство образования и науки РФ, 2006 г., - сетевой адрес - <http://mon.gov.ru/pro/pnpo>.

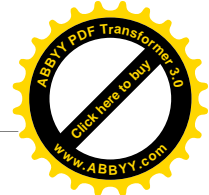
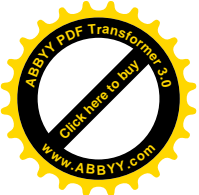


вести электронный журнал в формате своего класса, вести электронную переписку с родителями и учащимися, вести отчетную документацию по классу, готовить родительские собрания и так далее. В результате, в совокупном рабочем времени учителя эта форма педагогической нагрузки занимает практически такое же количество времени, как и основная педагогическая деятельность.

При анализе содержательных ответов респондентов на вопрос о том, что им больше всего не нравится в своей деятельности (такая возможность дана респондентам в виде варианта ответа «Другое»), практически все респонденты отмечали именно «классное руководство» и «бумаготворчество». Более того, часть респондентов в анкете особенно подчеркивали в качестве комментариев в ряде вопросов, что классное руководство – это отдельный, особенный вид деятельности, который должен рассматриваться отдельно от педагогической нагрузки и, естественно, выполняться учителем по желанию. В настоящее же время эта форма нагрузки практически обязательная (лишь в ряде школ от нее освобождены педагоги по иностранному языку, технологии, физической культуре).

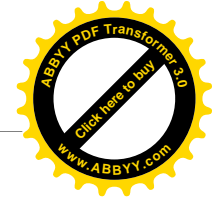
Между тем, как уже отмечалось выше, надбавка за классное руководство была закреплена за педагогами Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2005 г. Однако, при введении НСОТ надбавка за классное руководство была отнесена к стимулирующей части заработной платы. Этот факт вызвал справедливую критику в учительской среде и, как показали ответы респондентов, требует особого внимания и рассмотрения со стороны управляющих органов.

Еще один важный отрицательный момент, который учителя подчеркивали в своих ответах на вопрос о том, что им больше всего не нравится в их деятельности – это наличие большого объема бумажной работы – составление всевозможных планов, графиков и отчетов.



Уменьшение «писанины», как считают опрошенные учителя, существенно сократило бы выполнение ими непрофильной работы и позволило бы потратить это время на основную педагогическую деятельность.

Представляется, что эти замечания необходимо учитывать при разработке перечня документов для обязательного оформления школьным учителем.



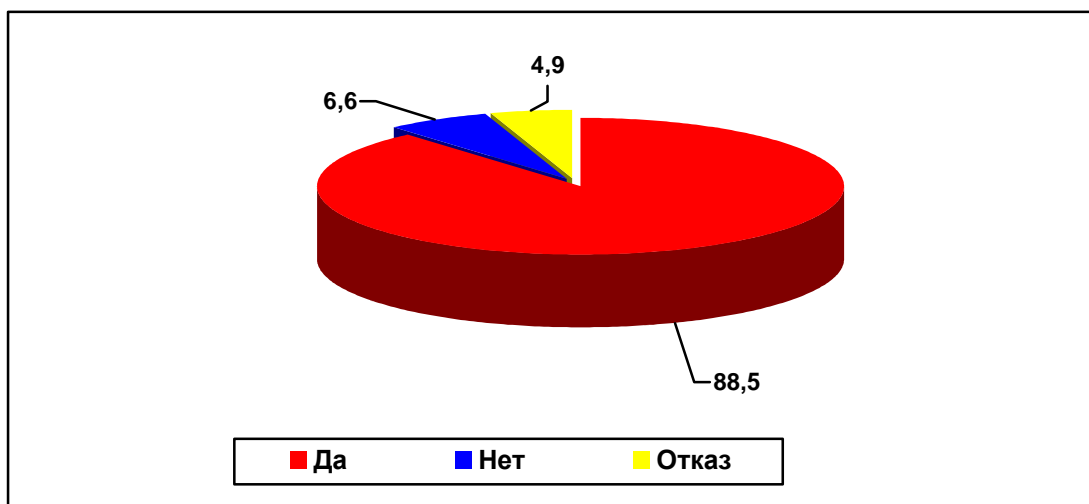
Раздел 5. Отношение к реформе образования

Отношение учителей к реформе замерялось отдельным блоком вопросов. В него входили вопросы о первоочередных задачах, которые нужно решить, чтобы улучшить положение учителей, вопросы об отношении к реформе в целом и о том, как реформа воплощается в жизнь, довольны или нет учителя ее ходом. Также изучалось отношение учителей к конкретным направлениям реформы образования.

Как показал опрос, проблемы реформы образования волнуют абсолютное большинство московских учителей. Почти все они (88,5%) обсуждают эти проблемы со своими коллегами и руководителями (Диаграмма 5.1).

Диаграмма 5.1.

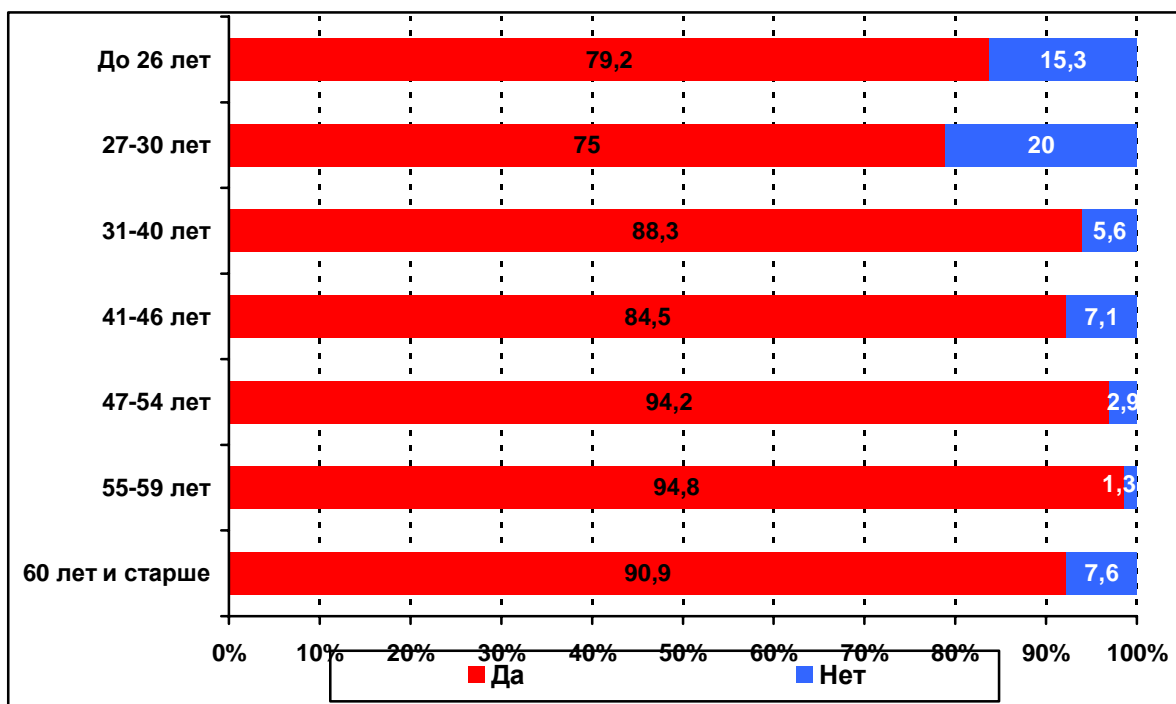
Обсуждаете ли Вы проблемы реформы образования?



Меньше других в обсуждение включились молодые учителя, которые только недавно начали работать. Респонденты среднего и старшего возраста обсуждают реформу более активно (Диаграмма 5.2).

Диаграмма 5.2.

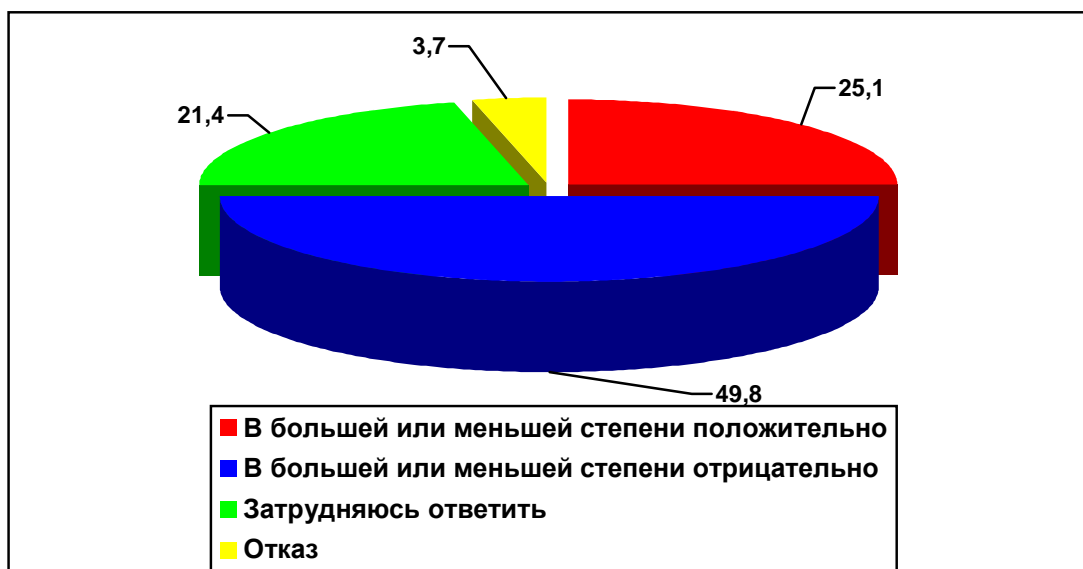
Обсуждаете ли Вы с коллегами, с руководством школы проблемы реформы образования?



Как московские учителя в целом относятся к реформе образования видно на Диаграмме 5.3. Мнения распределились таким образом: половина респондентов (49,8%) относятся к реформе в большей или меньшей степени отрицательно, в два раза меньше ответивших (25,1%) - положительно или скорее, положительно. Причем тех, кто оценивает реформу однозначно положительно, среди опрошенных московских учителей всего 2,9%. Еще 21,4% пока не могут определить свое отношение к реформе.

Диаграмма 5.3.

Как Вы в целом относитесь к реформе?



Что касается зависимости отношения к реформе от стажа работы, то молодые учителя в меньшей степени могут выразить к ней свое отношение, чем педагоги со стажем более 10-ти лет. Среди молодых людей довольно много (от 25 до 40%) тех, кто затрудняется ответить на вопрос об отношении к реформе.

Вопрос об отношении к реформе в целом дополнялся вопросом о том, в правильном или неправильном направлении идет реформа образования.

Сегодня в Москве больше половины учителей (59,5%) в большей или меньшей степени пессимистичны в отношении практики реализации реформы. Считают, что реформа идет в правильном направлении значительно меньшее число учителей – всего 16%. Не определились в своем отношении к ходу реформы 19,7% опрошенных (Диаграмма 5.4).

Диаграмма 5.4.

Как Вы считаете, реформа образования идет в правильном или неправильном направлении?



Как и в случае с оценкой реформы образования, больше всего тех, кто не определился в своем отношении к вопросу о правильном или неправильном направлении развития реформа, среди молодых учителей (от 25 до 40%).

Отвечая на вопрос о том, как они относятся к конкретным направлениям реформы образования, учителя должны были выразить свое отношение при помощи пятибалльной шкалы, где “1” означало “очень недоволен”, а “5” – “очень доволен”. Оценки выше 3 означали, что данное направление оценивается скорее положительно, ниже 3 – скорее отрицательно. Оценки респондентов приведены в Таблице 5.1.

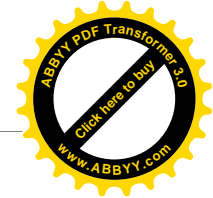


Таблица 5.1.

Оценки федеральных инновационных программ.

Направления	
Профилизация старшей школы.	3,9
Новые образовательные технологии.	3,8
Новые образовательные стандарты в начальной школе.	2,8
Наблюдательные советы.	2,7
Нормативное подушевое финансирование.	2,6
Единый государственный экзамен.	2,3

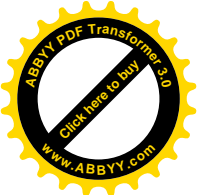
Положительные оценки московских учителей получили только 2 из 6 направлений реформы образования, которые оценивали респонденты – профилизация старшей школы (3,9) и новые образовательные технологии (3,8). Остальные направления оценены негативно. Хуже всего московские учителя, судя по данным опроса, относятся к нормативному подушевому финансированию и ЕГЭ.

Важным моментом реформы является ее нацеленность на повышение самостоятельности учителя. Судя по данным исследования, мнения учителей по вопросу о том, растет или нет их самостоятельность в выборе программ и содержания обучения, методики проведения уроков и учебников, поляризованы (Таблица 5.2).

Таблица 5.2.

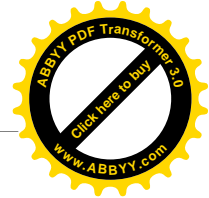
В результате реформы растет или уменьшается самостоятельность учителей в выборе:

	Растет	Остается такой же	Уменьшается	Баланс положительных и отрицательных оценок	Затрудняюсь ответить
программ обучения	19,7	39,3	22,8	- 3,1	18,2
учебников	17,6	40,4	24,3	- 6,7	17,8
содержания обучения	22,5	34,8	22,1	+ 0,4	20,7
методики проведения уроков	23,7	25,4	32,2	- 8,5	18,6



Несколько большее число учителей считает, что в результате реформы уменьшается их самостоятельность в выборе учебников, программ и содержания обучения (отрицательный баланс положительных и отрицательных оценок). Ситуация с содержанием обучения выглядит лучше. Здесь можно заметить перевес положительных оценок, хотя и минимальный. Значительная часть учителей считает, что реформа никак не влияет на изменение ситуации с самостоятельностью в этих вопросах.

Другой важный аспект самостоятельности – возможность принимать оперативные педагогические решения. Можно сказать, что общественное мнение учительского сообщества Москвы по вопросу о том, как повлияет реформа на самостоятельность и ответственность учителей, до сих пор не сформировалось: 27,5% учителей затруднились ответить на этот вопрос. Примерно столько же респондентов считают, что в результате реформы их возможности оперативно принимать решения не изменятся (27,2%), или возрастут (26,6%). Считают, что самостоятельность и ответственность, наоборот, будут ограничены – 14,2%.



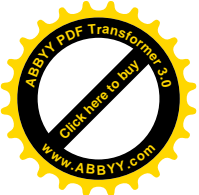
ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учителя – одна из самых многочисленных профессиональных общностей современной России, обладающая определенной стабильностью и устойчивостью, но в то же время одна из уязвимых социальных групп, на которой остро отразился весь комплекс реформ, проводимых в постсоветский период.

Один из показателей этого – высокая степень феминизации профессии. Известно, что именно женщинам свойственна более высокая адаптивность и инерционность, и, как показывают различные исследования, именно женщины в процессе реформ, произошедших за последние годы, с одной стороны, демонстрировали в среднем более успешные стратегии адаптации к новым условиям, а, с другой стороны, в силу различных причин оставались на менее привлекательных рабочих местах. Одной из таких мало престижных сфер занятости стала система образования – она в восприятии общественности и самих учителей, не приносит престижа и уважения. Кто же остался сегодня работать в школе, давать знания и социализировать новые поколения в г. Москве?

Это в основном женщины среднего возраста, чаще старше 40 лет. Средний возраст московских учителей - 44 года. Наиболее многочисленной группой учителей являются педагоги в возрасте 47-54 года – это каждый четвертый опрошенный – 24,9%. Учителей пенсионного возраста относительно немного – 7,9%.

Большинство учителей имеет высшее профильное образование - педагогическое. Образовательный уровень московских учителей высок: подавляющее большинство имеет диплом о высшем образовании (91,6). При этом большинство учителей имеет разряд ЕТС не выше 14-го.



Исследование подтвердило тот факт, что престиж профессии учителя и восприятию ее обществом, по мнению самих учителей, достаточно низок.

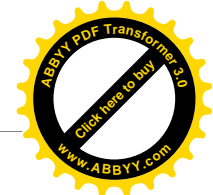
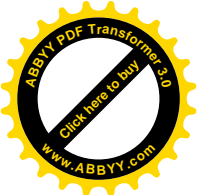
В этой связи, достаточно пессимистично воспринимают все группы респондентов динамику изменения статуса и престижа профессии. Это касается не только изменений, произошедших за последние пять лет, но и перспектив на ближайшие пять лет. Только 12,1% учителей надеются, что престиж их профессии повысится. Более оптимистичны в вопросе о том, как общество оценивает профессию учителя, молодые преподаватели. Самые пессимистические оценки дают учителя со стажем работы от 11 до 20 лет.

Следует отметить, что респонденты, работающие в школах, участвующих в НСОТ, более оптимистичны в своих оценках того, как изменился статус учителя за последние годы, и в том, как он изменится в ближайшие 5 лет.

Можно предположить, что новая система оплаты труда, внедряемая в московских школах, оказалась эффективной. По крайней мере, те учителя, школы которых участвуют в НСОТ, выражают большую удовлетворенность жизнью. Среди них также больше тех, кто считает, что за последний год их жизнь улучшилась.

Значительная часть московских учителей считает свою рабочую нагрузку чрезмерной. Больше половины респондентов заявляет о возрастании рабочей нагрузки по сравнению с ее уровнем 5 лет назад.

Исследование показало, что сегодня в учительском сообществе "случайных" людей не много. Профессия учителями была выбрана осознанно, большинство из них выбрало для себя эту профессию еще в детстве. В основе выбора большинства респондентов было сформированное представление о том, что именно учительский труд в наибольшей степени соответствует их интеллектуальным возможностям



и характеру, а также надежды на то, что преподавательская деятельность позволит им полностью реализовать на практике все свои умения и возможности. Именно эти факторы для большинства респондентов были решающими при выборе профессии.

Педагогическая работа особо ценна для респондентов по причинам полезностью обществу, возможностью общаться с интересными людьми, творческим характером самого труда. Самым существенным и важным в своей работе респонденты назвали учеников.

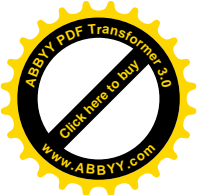
Принявшие участие в опросах педагогические работники выразили наибольшую неудовлетворенность отношением к своей профессии со стороны общества.

Большинство учителей, несмотря на низкий, с их точки зрения, престиж учительской профессии, не проявляют стремления сменить профессию. Те же, кто желает сменить профессию, главными причинами называют утомительность работы и чрезмерно высокий груз ответственности, который приходится нести, работая с детьми.

Главными причинами недовольства своей профессией учителя сочли низкий престиж профессии в обществе и загруженность посторонней, не относящейся к учительской, работой.

Материальное положение московских учителей вполне благополучное. Более половины респондентов (58,9%), оценивая уровень своего материального положения, отметили, что им хватает денег даже на покупку товаров длительного пользования. В то же время, не удовлетворенных своим материальным положением, среди респондентов тоже немало. Доля тех, кому денег хватает только на питание и товары первой необходимости составляет 26,4%.

Мнения учителей о том, влияют ли внебюджетные доходы школы на их материальное положение, распределились на три примерно



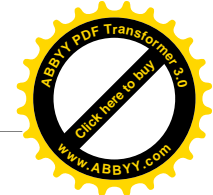
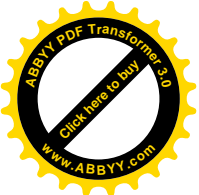
равные части. Считают, что внебюджетные доходы школы влияют на их материальное положение 31,7% учителей. Об обратном говорят 32,6% опрошенных. Затруднились ответить 32,6% респондентов. Однако, следует отметить различия в оценках в зависимости от участия школ в НСОТ. Учителя, чьи школы участвуют в НСОТ, в большей степени склонны считать, что внебюджетные доходы влияют на их материальное положение.

Проблемы реформы образования волнуют абсолютное большинство московских учителей. Более 90% преподавателей обсуждают эти проблемы со своими коллегами и руководителями.

Мнения учителей относительно реформы образования распределились таким образом: половина респондентов (49,8%) относятся к реформе в большей или меньшей степени отрицательно, в два раза меньше ответивших (25,1%) - положительно или скорее, положительно. Причем тех, кто оценивает реформу однозначно положительно, среди опрошенных московских учителей всего 2,9%. Еще 21,4% пока не могут определить свое отношение к реформе.

Сегодня в Москве больше половины учителей (59,5%) в большей или меньшей степени пессимистичны в отношении практики реализации реформы. Считает, что реформа идет в правильном направлении значительно меньшее число учителей – всего 16%. Не определились в своем отношении к ходу реформы 19,7% опрошенных.

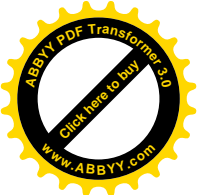
Если говорить о конкретных направлениях реформы образования, то положительные оценки московских учителей получили только 2 из 6 направлений реформы образования – профилизация старшей школы и новые образовательные технологии. Остальные направления не получили положительной оценки. Хуже всего московские учителя, судя по данным опроса, относятся к нормативному подушевому финансированию и ЕГЭ.



Важным моментом реформы является ее нацеленность на повышение самостоятельности учителя. Судя по данным исследования, мнения учителей по вопросу о том, растёт или нет их самостоятельность в выборе программ и содержания обучения, методики проведения уроков и учебников, поляризованы. Несколько большее число учителей считает, что в результате реформы уменьшается их самостоятельность в выборе учебников, программ и содержания обучения (отрицательный баланс положительных и отрицательных оценок). Ситуация с содержанием обучения выглядит лучше. Здесь можно заметить перевес положительных оценок, хотя и минимальный. Значительная часть учителей считает, что реформа никак не влияет на изменение ситуации с их самостоятельностью в решении этих вопросов.

Другой важный аспект самостоятельности – возможность принимать оперативные педагогические решения. Можно сказать, что общественное мнение учительского сообщества Москвы по вопросу о том, как повлияет реформа на самостоятельность и ответственность учителей, до сих пор не сформировалось.

Сегодня большинство работающих учителей имеют высокую профессиональную мотивацию. Это, в первую очередь, связано с тем, что свою профессию они выбрали в детстве. В основе выбора было сформированное представление о том, что именно учительский труд в наибольшей степени соответствует их интеллектуальным возможностям и характеру, а также надежды на то, что преподавательская деятельность позволит им полностью реализовать на практике все свои умения и возможности. Когда учителя говорят о значимости для них работы, то, в первую очередь, указывают на то, что учительский труд им интересен сам по себе. Это для них самое важное. На втором месте по важности стоит польза, приносимая обществу.

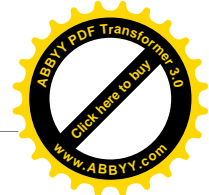
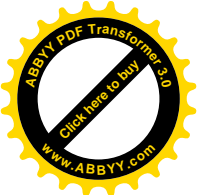


Основная масса учителей сегодня не хочет менять профессию, и продолжали бы заниматься своим педагогическим трудом на той же самой работе, то есть практически без изменения условий труда, даже если бы у них не было никакой необходимости зарабатывать деньги.

Ухудшение и даже отсутствие улучшения материального положения учителей не заставит большинство из них уйти из школы. Часть учителей – наиболее преданных своему делу, будут продолжать работать на любых условиях. Другая, большая часть, не уйдет просто потому, что не смогут сменить профессию, так как на старом месте привычнее.

Несколько иначе обстоит дело с молодыми учителями. Среди молодых учителей наибольший по сравнению с другими возрастными группами процент менее мотивированных. Очень незначительное число работников сферы образования готовы порекомендовать своим детям избрать профессию учителя. Большинство же не хотело бы видеть своих детей, работающих учителями. Перспектива пополнения учительских кадров представляется весьма неутешительной с точки зрения формирования профессиональных династий.

Все это усугубляется проблемами, связанными с объективными демографическими процессами, происходящими в стране. По прогнозам демографов, с 2006 по 2020 год Россия погружается в “демографическую яму”. С рынка труда уйдут старшие поколения, ныне работающие, а молодежь не придет просто потому, что ее не будет в нужном количестве. На “обезлюдившем” рынке труда у молодых людей будут значительно лучшие возможности выбора, чем сегодня, и они, скорее всего, не выберут профессию школьного учителя. Все это будет справедливо, если не будут созданы соответствующие социальные и материальные стимулы для привлечения молодых кадров в общее среднее образование.



Таким образом, проведенное исследование «Московский учитель сегодня» показало, что московские учителя отличаются любовью к своим ученикам, профессиональной и человеческой самоотверженностью, бескорыстием и преданностью выбранному делу, гражданской ответственностью и социальной активностью, что традиционно было характерно для российского учительства.

Анализ Государственной программы развития образования города Москвы на период 2012 – 2016 гг. и результаты проведенного социологического исследования «Московский учитель сегодня» позволяют сделать оптимистичный прогноз об актуальности этой программы и возможности ее успешной реализации, благодаря наличию высокопрофессионального сообщества столичных учителей.